



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד אסף עיסוק.
 ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור; עו"ד ישראל
 וולנרמן; עו"ד עדי גרופי.
 ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר; עו"ד שניר כלימי
 ב"כ נאשם 4 עו"ד נויט נגב.

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העידה: ע"ת 35 – גב' פולינה גובזמן-קריב – הסתיימה חקירה נגדית של עו"ד ז'ק חן; החלה חקירה
 נגדית של עו"ד בעז בן-צור.

הוגשו מוצגים:

עו"ד ז'ק חן – נ/3200 (לסריקה לעיון בית המשפט בלבד); נ/3201 עד נ/3203.
 עו"ד בעז בן-צור – נ/3204 עד נ/3211.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום 2.1.2023 להמשך עדותה של הגב' פולינה גובזמן-קריב.

ניתנה היום ד' טבת תשפ"ג, 28/12/2022 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום ה-28 בדצמבר 2022. תיק פלילי

67104-01-20. בוקר טוב. עו"ד חן בוקר טוב.

עו"ד ז'ק חן: בוקר טוב גבירתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רואה שהצטמצם עוד מאז אתמול?

עו"ד ז'ק חן: הצטמצם, אני מאוד מקווה ואפילו מאמין שעד ההפסקה אולי אפילו טיפה לפני,

אנחנו נסיים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר גמור. בבקשה.

ע"ת 35 גב' פולינה גובזמן קריב, לאחר שהוזהרה כדין, משיבה לשאלות עו"ד ז'ק חן בהמשך חקירה

נגדית:

ש. כך, אתמול אנחנו עברנו על ימי החקירה של שאול אלוביץ', ראינו מה היה שם, האצנו בימים האחרונים כי זה חזרה על אותם מופעים, ולא נחזור לזה. חזרנו ליום השישי, לפרשת פוזננסקי, גם את זה סיימנו. עכשיו אני רוצה לחזור לסוף החקירה, לאחר שחרורו של שאול אלוביץ'. את יודעת שהשבועיים וקצת ששאול אלוביץ' היה במעצר, גרמו להידרדרות במצבו הרפואי? הפיזי והנפשי. את יודעת את זה.

ת. אני יודעת שהועברו מסמכים שקשורים למצבו הבריאותי.

ש. עם שחרורו?

ת. אני זוכרת שהועברו מסמכים, לא זוכרת את התאריכים, אכן הועברו מסמכים רפואיים המעידים על מצבו הרפואי.

ש. אני אבקש להגיש לבית המשפט את המסמכים שהעברתי לחבריי והם העבירו למשטרה. אני אבקש רק לא לסרוק את זה אם אפשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא לסרוק בכלל או לסרוק בחסוי?

2 ש. אני לא יודע מה כל כך ההבדל, העיקר שלא יופץ.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היה כבר איזה שהוא מסמך רפואי, לא זוכרת של מי שהוגש,

4 ש. כן. אנחנו.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** וסרקנו אותו כחסוי.

6 ש. אז אם אפשר לסרוק כחסוי.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן.

8 **מוגש ומסומן נ/3200**

9 ש. חלק מהעניין, בלי להיכנס ליותר מדי פרטים, זה שהאבחנה שלו בהיבט הפיזי, יש שם גם אזכור

10 של היבטים אחרים, בהיבט הפיזי, הייתה מחלה שאחד הביטויים שלה זה חוסר של אשלגן בגוף

11 שגורם לבלבול. את מכירה, יודעת, התעמקת בזה?

12 ת. לא התעמקתי בזה, אני זוכרת שהועברו מסמכים רפואיים.

13 ש. כן. את ידעת גם שמצבו הנפשי היה בכי רע?

14 ת. אני לא יודעת להגיד מה היה מצבו הנפשי, אנחנו קיבלנו מסמכים רפואיים בהקשר הזה. זה אני

15 זוכרת.

16 ש. כן. עכשיו, ב-11 במרץ, בערך שבוע אחרי שהוא שוחרר ממעצר, כמדומני, בערך, הוא זומן לחקירה

17 נוספת. את זוכרת?

18 ת. אם זה בפרוטוקול אז זה מה שהיה.

19 ש. אם זה בפרוטוקול. טוב. ואת זוכרת שבפתח החקירה הוא מספר לכם על מצבו הרפואי ומבקש

20 מכם משהו?

21 ת. שוב, ככל שזה בפרוטוקול, זה מה שהיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. ככל שזה בפרוטוקול זה מה שהיה. הבנתי. אז מכיוון שאת מפנה אותי לפרוטוקול ואת לא זוכרת, שהוא מגיע אליכם, כשהוא חולה וחלש ומבולבל, ומה הוא ביקש מכם, אני אראה לך את זה בבקשה. אולי זה ירענן את זיכרוך.

עו"ד יהודית תירוש: לאן אתה מפנה?

ש. אני מפנה לברקוד 1779 בעמודים 1-2. ממש בפתיחת החקירה. מפתיע אותי שאת לא זוכרת, בכל זאת זה לא אירוע פשוט, אבל בואי נראה את זה.

(מוקרן סרטון)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מאיזה תאריך זה?

ש. 11 במרץ. שבוע אחרי השחרור שלו, ב-11 במרץ.

כב' השופט משה בר עם: הוא כבר לא במעצר.

ש. לא. זה שבוע לאחר שחרורו. ב-11 במרץ.

(הקרנת הסרטון נמשכת)

ש. כמה שאלות, מיד נמשיך, כי יש עוד קטע שאני רוצה שתתייחסי אליו, אבל, קודם כל, את זה לא זכרת?

ת. אני כמו שאמרתי, זכרתי שהוא היה חולה, גם התייחסתי לזה אתמול. לא זכרתי את הקטע הספציפי. שלשום הפנית אותי לנסות להתרענן, אז אין לי את התמלילים אבל כן יש לי את ההודעות, אז עברתי על כמה מהן, כנראה שזה אחד הימים שראיתי שהוא אמר שהוא חולה ואורי קנר שואל אותו אם הוא מסוגל להיחקר.

ש. כן אבל בכל השאלות ששאלתי אותך קודם אמרת 'אם זה מופיע בפרוטוקול אז זה היה'.

ת. זה היה. זה אכן נכון.

ש. כן. הדבר השני זה שהוא מבקש מכם, שאלתי מה הוא ביקש ולא זכרת, אז הוא ביקש, ממש רואים את זה, בדחילו ורחימו, אם אפשר, הוא ישתדל לעמוד בחקירה אבל הוא מבקש שזה יהיה במתינות ולא בצעקות. את זוכרת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה מה שהוא אמר. נכון.
- 2 ש. זה מה שהוא אמר. ועודד שטה אומר לו 'אף אחד לא צעק עליך עד היום'. את מסכימה איתי שזה
- 3 לנוכח מה שראינו אתמול, שזה לא נכון. נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. כלומר לא רק שאתם משקרים לחוקרים כמו שאמרת אתמול, אלא אתם משקרים להם ממש
- 6 בסוג של ... שזה רואים, הוא חווה את זה ובכל זאת אתם אומרים מה שאתם רוצים. יש מן
- 7 מציאות מקבילה שאתם חיים בה, שלא משנה מה העובדות, אפילו מול מי שחווה אותם, ואין לכם
- 8 בעיה לומר דברי שקר?
- 9 ת. שוב, זה אמרה של עודד שטה.
- 10 ש. כן.
- 11 ת. היו צעקות בחקירה, אמרתי את זה.
- 12 ש. אמרת את זה.
- 13 **דוברת:** היא יושבת שם.
- 14 ש. אנחנו יודעים שהיא יושבת שם. אני רוצה שתתייחסי לעוד קטע.
- 15 **(מוקדן סרטון)**
- 16 ש. את זוכרת, ביום הראשון אמרתי לך ששאלו אלוביץ' אמר לכם שהחוויה שלו מימי המעצר, שראינו
- 17 אתמול והדגמנו אתמול בהרבה מאוד קטעים שהקרנתי לך, בתנאים מאוד קשים, לא נחזור על
- 18 כולם, הביאה אותו לחוויה שהוא הרגיש כמו בשבי הסורי. לא המצאתי את זה, את רואה, זה מה
- 19 שהוא אומר לכם.
- 20 ת. זה מה שהוא אומר.
- 21 ש. נכון. ואת זוכרת את האמירה הזאת שלו? זכרת את האמירה שלו, כי אני הצגתי לך אותה,
- 22 ת. אני קראתי אותה גם שלשום בהקשר הזה, כן. שהוא דיבר על השבי הסורי. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שהוא דיבר על השבי הסורי. עכשיו, את זוכרת מה קרה, המשכתם לחקור אותו, הוא במצב הזה, 1
אתם ממשיכים לחקור אותו במשך שעה וחצי. את זוכרת מה קרה אחרי שעה וחצי? 2
ת. אני לא זוכרת מה קרה אחרי שעה וחצי, אני בטוחה שזה בפרוטוקול. 3
ש. כן. אז אני אגיד לך. אני לא חושב שצריך להקרין את זה, מספיק שאני אציין את זה. ככל הנראה 4
צפו בחקירה שלו, אני לא יודע למה, או בעקבות טלפון שלי, אני לא זוכר, כי הייתי מודאג כשהוא 5
הלך וביקשתי לברר מה מצבו, אבל אחרי שעה וחצי מגיעה הוראה מהפיקוד של היחידה להפסיק 6
את החקירה. את זוכרת את זה? 7
ת. אני לא זוכרת אם הגיעה הוראה, אבל הועברו מסמכים רפואיים, הוא הציג את מצבו הבריאותי. 8
כל הדבר הזה הועלה כלפי ממונים. אני לא יודעת אם תוכנן מראש לעשות את זה קצר או 9
שהתקבלה החלטה, 10
כב' השופט משה בר עם: נכחת בחקירה הזו של השעה וחצי? 11
ת. נכחתי בחקירה הזאת של השעה וחצי? 12
ש. בוודאי. אז אני ארענן את זיכרוןך כי את לא זוכרת. 13
ת. לא, התקבלה החלטה והוא שוחרר. 14
ש. לא, 'התקבלה החלטה והוא שוחרר' לא אומר כלום. הנה אני אראה לך, אין צורך להקרין. את 15
רואה? חוקר מס' 3 אורי כנר נכנס לחדר, "שומע, יש בקשה מהפיקוד להפסיק את ה-, בשל המצב 16
הרפואי שלו, להפסיק את החקירה". את רואה? 17
ת. אוקיי. 18
ש. זה מה שהצגתי לך. אוקיי? 19
ת. בסדר גמור. 20
ש. "אז תסיים את הנקודה הזאת ותפסיק" טוב? 21
ת. כן. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו, האם את זוכרת ששלושה ימים אחרי החקירה הזאת מתקיימת חקירה נוספת לשאול
2 אלוביץ'?
- 3 ת. אני מניחה שאם אתה אומר שזה נכון, זה נכון. הכל בפרוטוקול.
- 4 ש. זה ביום ה-15 במרץ כבודכם, 2018. וגם לחקירה הזאת, האם את זוכרת שהוא מגיע חלש, חולה,
5 תשוש?
- 6 ת. שאול אלוביץ' הרגיש לא טוב. הוא הגיע לחקירה, הוא אמר שהוא מרגיש לא טוב. אני זוכרת את
7 זה. כן.
- 8 ש. שהוא לא יוצא מהבית, קשה לו ללכת.
- 9 ת. לא זוכרת בדיוק מה הוא אמר, אבל כן היו אמרות בנוגע למצבו הבריאותי.
- 10 ש. בחקירה הזאת בקושי שומעים אותו, הוא מדבר מאוד חלש. את זוכרת?
- 11 ת. אני לא זוכרת, אבל אם זה היה, זה קרה.
- 12 ש. אם זה היה אבל זה היה.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. את זוכרת שהוא מספר שמלבד מצבו הפיזי הוא גם קיבל טיפול, אין מנוס, אני אגיד לך את זה,
15 אני מצטער שאני נאלץ לומר את זה, אבל הוא גם קיבל טיפול נפשי.
- 16 ת. אני זוכרת שראיתי דברים בנוגע לטיפול נפשי שלו, אם הוא התלונן בפניי אז בוודא ש-
17 ש. אם הוא התלונן. בסדר.
- 18 ת. הכל בפרוטוקול.
- 19 ש. את זוכרת שתוך כדי החקירה הוא התחיל לרעוד וניכר היה שמצבו מחמיר והוא ביקש להפסיק
20 את החקירה? אני מפנה כבודכם לברקוד 1759 בעמוד 43. לא מחזה פשוט, ואני מניח שזה לא
21 מחזה שגרתי אצלך בחקירות. את חייבת לזכור את זה.
- 22 ת. אני לא זוכרת את זה, אבל זה בפרוטוקול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא זוכרת את זה. בסדר. אבל זה בטוח נכון. את זוכרת שאמרת לו שלא תהיה ברירה והוא יאלץ
2 להתמודד עם ראיות שאתם תציגו לו, גם אם לא עכשיו, הכוונה היא,
3 ת. אני לא זוכרת את האמרה, זו נשמעת לי אמרה שאני אומרת, אני אומרת אמרות כאלה בחקירות.
4 בהחלט.
5 ש. כן. את זוכרת שמצוות הרופאים הייתה שהוא, ובדרך כלל הם לא עושים את זה, שאם נגזר עליו
6 להיחקר, שזה לא יעבור 3-4 שעות לכל היותר?
7 ת. אם הייתה הנחייה כזאת,
8 ש. אם הייתה הנחיה כזאת,
9 ת. אם הייתה הנחייה כזאת, הייתה, וזה גם מה ש-
10 ש. טוב. פה זה מופיע. אני לא רוצה להראות את זה, כי אחרת אנחנו לא נסיים.
11 **כב' השופט משה בר עם:** אומרת 'אם'..... היא לא תורמת לנו.
12 ש. ו"אם" לא תורם לנו, אבל זה מופיע בכתובים.
13 ת. הכל מוקלט והכל בפרוטוקול.
14 **כב' השופט משה בר עם:** מאה אחוז. יש בכתובים.
15 ש. לא, אותי מה שמפתיע גב' קריב, בכל זאת תסכימי איתי שזה לא אירוע שגרתי. לא החקירה הזאת
16 מבחינת חשיבותה, עוצמתה, המעורבים בה, נכון?
17 ת. נכון.
18 ש. לא מהלכי החקירה והמעצר כפי שראינו אתמול, נכון? זה מאוד אינטנסיבי וחריג?
19 ת. החקירה הזאת כחקירה הייתה מאוד אינטנסיבית והיא הייתה גם חריגה, במיוחד עבורנו כרשות
20 ניירות ערך.
21 ש. במיוחד עבורכם.
22 ת. נכון. לא היינו במגרש הביתי שלנו, זה היה, אנחנו לא עושים גם הרבה צח"מים, התמודדנו עם
23 הרבה מאוד חקירות במקביל, במגרש שהוא לא מגרש המשחקים הרגיל, זה היה אירוע חריג. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. היה לכם קשה.
- 2 ת. זה לא עניין של קושי.
- 3 ש. את אומרת 'במיוחד עבורנו', החוקר הראשי, 'לא במגרש הביתי שלנו', 'שעות ארוכות'.
- 4 ת. שאלת על החריגות, זה היה כאירוע אירוע חריג. כן.
- 5 ש. נכון. ואת התמקדת בכמה היה לכם קשה החוקרים, כי אמרת 'לא היינו במגרש הביתי שלנו, היו
- 6 הרבה חקירות במקביל', היה לכם קשה.
- 7 ת. אני התמקדתי בחריגות של האירוע.
- 8 ש. אז תסכימי איתי שכמה שהיה לכם קשה מבחינת החריגות של האירוע, אירוע גדול, חקירות
- 9 במקביל, חקירות אינטנסיביות, היה לכם קשה, לא במגרש הביתי שלכם כפי שאמרת, אז
- 10 במכפלות שאין להן שיעור זה היה קשה לשאול אלוביץ', עם כל הכבוד לכם וכמה היה קשה לכם?
- 11 ת. שוב, אני התייחסתי לחריגות של האירוע מבחינתנו, לשאלתו של אדוני. אין ספק שהחקירה היא
- 12 הייתה אירוע לא פשוט, לא עבור שאול אלוביץ' ולא עבור מעורבים נוספים.
- 13 ש. כלומר עבורכם חריג בהחלט וקשה, עבור שאול לא פשוט. זה מה שאת אומרת? לא פיקניק?
- 14 ת. אני לא אמרתי שזה היה קשה לנו. התייחסתי לשאלת החריגות.
- 15 ש. הבנתי. אז מכיוון שזה היה אירוע חשוב ולא שגרת, ואירוע חריג בכל ההיבטים, אנחנו לא צריכים
- 16 באמת את חוות הדעת שלך עד כמה היה קשה לנחקרים, עם כל הכבוד לכם, קצת יותר, לשון סגי
- 17 נהור, מאשר לחוקרים. בסדר? גם המצב של שאול אלוביץ' נחקר, זה לא דבר שקורה כל יום
- 18 בחקירה. אני מניח שלא כל נחקר שלך מגיע למצב כזה?
- 19 ת. לא כל נחקר אומר שהוא חולה, ואכן הוא נראה במצב רפואי לא פשוט. אני לא רופאה, אני לא
- 20 יודעת להעריך מצב, קיבלנו מסמכים,
- 21 ש. לא, לא ביקשתי. קיבלתם מסמכים רפואיים ולכן אני לא מבקש ממך להעריך.
- 22 ת. נכון. אני לא רופאה, אבל הוא כן, נראה שמצבו הרפואי לא פשוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ומכיוון שכך, מפתיע אותי, שוב אני אומר, שאת לא זוכרת את האירועים האלה שהצגתי לך ואת
2 אומרת לי 'אם זה כתוב בפרוטוקול זה כתוב בפרוטוקול'. זה נשמע כמו תשובה טכנית בירוקרטית
3 קרה ולא נאמנה לאמת. תגובתך?
4 ת. אלה אירועים מלפני חמש שנים. כמו שאני אומרת, אני זוכרת באופן כללי את מצבו הרפואי של
5 שאול, אני לא זוכרת מה היה בכל חקירה וחקירה של שאול אלוביץ', גם לא נכחתי בכל החקירות.
6 ש. בסדר. אני אסתפק בזה. אני רוצה להציג לך בבקשה את ברקוד 4281. אנחנו חושבים שזה לא
7 הוגש בראשית אבל,
8 **דובר:** לא הוגש.
9 ש. אז אני אבקש להגיש ולסמן את זה. המזכר הזה מתאר את העברת התיק מרשות ניירות ערך
10 למשטרה, בסדר? מסמך בחתימתך, טופס העברת חומר לפרקליטות מה-3 בדצמבר 2018. את
11 רואה?
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש?
13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא חושבת שזה הוגש.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.
15 **מוגש ומסומן נ/3201**
16
17 ש. סליחה. מהרשות לפרקליטות. אל פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה. את רואה?
18 ת. כן.
19 ש. מועברים מסמכים, אתם מעבירים את המסמכים שמפורטים שם, המסמך מדבר בעד עצמו, אבל
20 תראי "אני פולינה קריב החוקרת האחראית בתיק חקירה כך וכך", ואנחנו מדברים על תיק בזק,
21 החוקרת האחראית, כן? את רואה? כתוב. "אני פולינה קריב החוקרת האחראית".
22 ת. זה מסמך פורמלי, אבל כן, אני,
23 ש. כן. מסמך פורמלי. גם מסמכים פורמליים אמורים להיות נכונים. לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. בהקשר של תיק 4000 ברשות לניירות ערך הייתי החוקרת האחראית על ריכוז התיק. נכון.
- 2 ש. אז "בתור החוקרת האחראית בתיק חקירה מס' כך וכך מאשרת בזאת כדלקמן: כל החומר הידוע
- 3 לי שנרשם, הופק, נאסף, נתפס בחקירה ברשות ניירות ערך, או העתקו של כל חומר כאמור, או כל
- 4 מסמך מתועד בדבר חומר כאמור, מתוּיֵק בתיק החקירה" את רואה את זה?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. את עומדת מאחרי האמירה הזאת?
- 7 ת. זה מה שידעתי באותו רגע.
- 8 ש. ומאז ועד היום מה גילית? האם גילית שלמרות ההצהרה הזאת באותה נקודת זמן, שכל החומר
- 9 שנרשם, הופק, נאסף, נתפס, בחקירה ברשות ניירות ערך או העתקו של כל חומר כאמור או כל
- 10 מסמך מתועד בדבר חומר כאמור, מתוּיֵק בתיק החקירה. האם מאז שחתמת על ההצהרה הזאת
- 11 גילית שיש חומרים נוספים שמחמת שגגה, טעות, כל סיבה, לא תוּיֵקוּ בתיק החקירה?
- 12 ת. היו חומרים נוספים שהועברו לאחר מכן לבקשת הפרקליטות, זה בעצם חומרי מחשב, אני מניחה
- 13 שאדוני מתייחס לחומרי מחשב שנתפסו והמקור שלהם היה אצלנו ולא כולם הופקו. אני מניחה
- 14 שאתה מתייחס לזה.
- 15 ש. אנחנו נראה בהמשך החקירה שלי ושל עו"ד בן צור, למה אני מתכוון. עכשיו תראי, בתחילת
- 16 החקירה אני ניסיתי לחסוך אז ולהציג לך שהיית חוקרת אחראית, מרכזית, גם בתיק בזק, גם
- 17 בתיק פרשה 3, גם בתיק 4000, היה לנו ויכוח עקר, כשאת אומרת 'לא מרכזית', זה היה עקר גם
- 18 בחקירה שלך ביום וחצי האחרונים שאת מנסה להקטין את עצמך, אבל אז נתתי לך רשימה שלמה
- 19 של שמות של נחקרים מרכזיים שאת חקרת. נכון?
- 20 ת. נכון. חקרתי אותם.
- 21 ש. ולא נתתי לך את כולם. אז רק שיהיה מסודר, כי זה הפתיח לפרק הבא. את חקרת רשימה ארוכה
- 22 של עדים ממשרד התקשורת בתחום הרגולציה. נכון?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. את חקרת את השר גלעד ארדן?
- 2 ת. נכון. ביחד עם יריב. כן.
- 3 ש. חקרת את השר גלעד ארדן.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. חקרת את השר צחי הנגבי?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. חקרת את עד המדינה שלמה פילבר?
- 8 ת. חקרתי את שלמה פילבר עוד בפרשה 3 והשתתפתי גם בכמה חקירות אחרי שהוא הפך לעד מדינה.
- 9 ש. חקרת את מנכ"ל משרד התקשורת שקדם לו אבי ברגר?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. חקרת את עדי קאהן, היועצת המקצועית של פילבר?
- 12 ת. אני הייתי אחת החוקרות שלה.
- 13 ש. חקרת את מימון שמילה, עוד עד חשוב?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. נכון? סמנכ"ל משרד התקשורת.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. חקרת את הרן לבאות?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. את כל המחלקה המשפטית של משרד התקשורת. עו"ד דנה נויפלד, ברוריה מנדלסון, יעל מלם,
- 20 איה בן פורת?
- 21 ת. שוב, הכל, כל, השם שלי על הפרוטוקולים.
- 22 ש. כן. חקרת את עו"ד אריק רשף?
- 23 ת. ספציפית החקירה של אריק רשף אני לא זוכרת, אבל השם שלי על הפרוטוקולים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הבנתי. את נציגי היועץ המשפטי לממשלה? את המשנה ליועץ המשפטי אבי ליכט, נכון?
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. את עו"ד אלידור בלייטנר?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. כן. זה בצד של הרגולציה. את היית חוקרת כל כך מרכזית שגם בצד של הסיקור את חקרת את
- 6 העד המרכזי, אילן ישועה.
- 7 ת. חקרתי את אילן ישועה עוד לפני שידענו שהוא יהיה עד מרכזי ואז המשכתי עם החקירה שלו.
- 8 ש. ואז המשכתי.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. בסדר. עכשיו, אני רוצה להציג לך סט של מסמכים. אז היית חוקרת מרכזית. זה נתון רשום, כתוב,
- 11 פעולותיך מדברות בעד עצמן למרות הניסיונות הניכרים שלך במשך היום וחצי הזה להקטין את
- 12 עצמך מאוד מאוד, "ישבתי בצד". עכשיו אני רוצה להציג לך מסמכים. כבודכם, אני מציג לעדה
- 13 את נ/1876, 1877 ונ/2315. תעיני בהם בבקשה. לבינתיים אתאר אותם לפרוטוקול. זו פניה
- 14 מאוגוסט 2015 סמוך לזמן האירועים שקשורים בבזק-יס שעומדים במוקד כתב האישום של רשות
- 15 ניירות ערך, עו"ד ימין, למשרד התקשורת, כדי לקבל תשובות והבהרות לאירועים שקשורים
- 16 במיזוג בזק יס, עיקרם שמעניין אותנו זה עמדת משרד התקשורת ההיסטורית לפני מר פילבר
- 17 ובזמן מר פילבר, וכל הנושא של התנאים, הורדת התנאים והסיבות להם. זה בעיקר מופיע בסעיף
- 18 6 למכתב. המסמך הנוסף הוא מסמך התשובה שחתום עליו פילבר לכל השאלות האלה והמסמך
- 19 הנוסף הוא מסמך שכתב הרן לבאות שהוא לא רק הבסיס, הוא בעצם תשובת פילבר. תשובת
- 20 פילבר הועתקה ממכתב שכתב הרן לבאות, כל המסמכים האלה מונחים בפניך. שאלתי אליך היא
- 21 האם את מכירה את המסמכים האלה?
- 22 ת. שניה אני אעיין בהם. בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אין שום בעיה. אני בינתיים אציין רק לפרוטוקול, שבמשך מספר דקות העדה מעיינת במסמכים,
2 גם עכשיו היא ממשיכה לעיין בהם.
- 3 ת. אני כרגע לא זוכרת את המסמכים האלה, אני כן יודעת שהייתה פניה של רשות ניירות ערך לחברת
4 בזק ביחס למימוש האופציה. זה לא משהו שהיה במוקד החקירה שלנו בהקשר ה-, אבל אני לא
5 יודעת להגיד אם ראיתי את המסמכים האלה בזמן אמת, אני יודעת שהייתה פניה של רשות ניירות
6 ערך למשרד התקשורת.
- 7 ש. עוד שאלה. מכיוון שאת נותנת תשובה שמדהימה אותי, תיכף אראה לך למה, עכשיו עוד שאלה.
8 האם בזמן שישבת בפרקליטות לפני שבועיים כשהתכוננת לעדות שלך, הראו לך את המסמכים
9 האלה?
10 ת. לא.
- 11 ש. לא. אוקיי. עכשיו תראי, כפי שהצגתי לך קודם, רשות ניירות ערך שואלת את משרד התקשורת
12 בזמן קרוב להתרחשויות בזמן אמת, בכתב, בסוגיות שעומדות בלב החקירה שלך ובלב המשפט.
13 'מה הייתה עמדת משרד התקשורת ביחס למיזוג בזק-יס, מה הייתה ומה היה כרוך סביב סוגיית
14 התנאים שבסופו של דבר ירדו, מתי הביע ובפני מי משרד התקשורת את עמדתו בעניין המיזוג.
15 קודם כל תאשרי לי שהשאלות האלה עמדו בלב החקירה שלך בנושא מיזוג בזק יס?
16 ת. השאלות שאתה, בנושא מיזוג בזק יס, אכן, התנאים שלו, עמדו בלב החקירה.
17 ש. בלב החקירה. עכשיו, מכיוון שהן מופיעות בכתב הזה, השאלות האלה, וכמובן התשובות
18 שאליהן תיכף נגיע, מדהים אותי, אני מבקש את תשובתך, שאת החוקרת המרכזית והראשית
19 בנושא הרגולציה, ראינו ומנינו, לא מכירה את המסמכים האלה מזמן אמת.
20 ת. אני לא זוכרת את המסמכים האלה מזמן אמת.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את צריכה לדבר בקול.
22 ת. אני לא זוכרת את המסמכים האלה מזמן אמת. אני ידעתי שהייתה פניה של רשות ניירות ערך
23 בהקשר לזה. אני לא זוכרת ש-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** אבל לאחר עיון, הם מסמכים מהותיים, הם מסמכים חשובים
2 לדעתך?
3 ת. אני תיכף אסתכל עליהם. אני מצטערת, יש לי את הפניה,
4 ש. את התשובה שחתום עליה פילבר ואת הנוסח של הרן לבאות שאם תשווי את זה למכתב שחתום
5 עליו פילבר, תראי שזה אות באות מילה במילה, הרן למעשה כתב את התשובה שעליה חתום
6 פילבר. נתתי לך גם את זה. הרן לבאות, עוד נחקר מרכזי, בנושא עמדת משרד התקשורת ובנושא
7 הורדת התנאים. אני אתן לך למשל שני ציטוטים שכבר שנינו בעל פה מתוך מסמך התשובה,
8 ת. הם תשובה, אין פה שום דבר שהוא לא משהו שלא היה מוכר לנו מהתיק. כלומר, התשובה.
9 **כב' השופט משה בר עם:** שאלתי אם המסמכים שבירתי לא מכירה אותם או לא הכירה
10 אותם בזמן אמת, האם גבירתי סבורה שהם מסמכים שהם רלוונטיים היו לחקירה, מסמכים
11 מהותיים?
12 ת. זו תשובה של משרד התקשורת,
13 **כב' השופט משה בר עם:** גבירתי לא צריכה לומר לי מה יש במסמכים. לא זה מה שאני שואל.
14 ת. הבנתי אותך.
15 **כב' השופט משה בר עם:** אני שואל גבירתי את עמדתך כחוקרת.
16 ת. אני לא רואה איך הם משפיעים על החקירה, זה לא מסמכים של אין את הראיות לגבי העמדה
17 שמשרד התקשורת,
18 **כב' השופט משה בר עם:** לא מסמכים שהם רלוונטיים לחקירה?
19 ת. הם מסמכים, שוב, הם מסמכים שרלוונטיים למיזוג,
20 **כב' השופט משה בר עם:** לא זה מה ששאלתי. שאלתי אם זה מסמכים רלוונטיים לחקירה.
21 ת. אבל, ככל שהם רלוונטיים למיזוג, הם רלוונטיים לחקירה.
22 **כב' השופט משה בר עם:** אז הם כן רלוונטיים?
23 ת. הם כן רלוונטיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** גבירתי לא ראתה אותם בזמן אמת?
- 2 ת. אני לא זוכרת, אבל ייתכן ויש אנשים אחרים שראו אותם בהקשר לזה.
- 3 **כב' השופט משה בר עם:** שאלתי על גבירתי. גבירתי לא ראתה אותם?
- 4 ת. אני לא זוכרת שראיתי את המסמכים.
- 5 ש. אוקיי. עכשיו תראי, הם רלוונטיים מאין כמותם לחקירה, אלה מסמכים מכוונים, דרמטיים,
- 6 מהותיים וחשובים, משום שבניגוד לאמור במסמכים האלה בעיקר בתשובה שאותה כתב הרן
- 7 לבאות, אתם חקרתם עדים רבים בניגוד גמור למה שנרשם כאן. למשל, תראי סעיף ו' בתשובה.
- 8 ש. תשובה של?
- 9 ת. תשובה של פילבר, של משרד התקשורת, שאותה כתב הרן לבאות לרשות לניירות ערך באוגוסט
- 10 2015. "בפגישה שהתקיימה ב-19 במרץ 2015", אנחנו מדברים שלושה חודשים לפני שפילבר
- 11 בתפקיד, "בה השתתפו מנכ"ל המשרד דאז ברגר, יו"ר מועצת הכבלים והלוויין ד"ר יפעת בן חי
- 12 שגב, ונציגי אגף כלכלה" אנחנו יודעים שהרן לבאות היה שם לפחות,
- 13 "ומנכ"ל חברת יס רון אילון, הובהר כי המשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג, אך שוקל האם
- 14 יש צורך להתנות את המיזוג בתנאים נוספים על אלה שקבע הממונה". אני אומר לך, וזה נמצא
- 15 בפני בית המשפט בעדויות רבות שהיו ועוד שיהיו, שבחקירות שלך, את, לא אחר, לא מלאך ולא
- 16 שרף, חקרת בניגוד גמור למה שכתוב כאן מפי הרן לבאות, כשאת מציגה תזה הפוכה לתזה הזאת
- 17 בפני הנחקרים. תגובתך?
- 18 ת. אני לא רואה, אני לא רואה איך התזה שלי הייתה שונה ממה שיש פה. אנחנו חקרנו את זה שהייתה
- 19 כריכה של אישור המיזוג בתנאים נוספים, שלא מצאנו עבודת מטה שנעשתה בנושא הזה, אם כן
- 20 להטיל תנאים האם לא להטיל תנאים, ואיזה תנאים להטיל. כלומר, זה לא עומד בסתירה למה
- 21 שכתוב פה על ידי הרן לבאות.
- 22 ש. לא מתווכח איתך. אני לא מסכים איתך כמובן, אבל זה בא בפני בית המשפט, אני לא צריך את
- 23 עזרתך האדיבה. מה שיש – יש, מה שאין – אין, אני לא מסכים למילה שאמרת. עכשיו, זה חלק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחד. החלק השני בעניין התנאים, הזכרת את התנאים. במכתב הזה הרן לבאות כותב, תראי מה
2 הוא כותב "המשרד לא גיבש מסמכים סופיים בנושא התנאים לאישור המיזוג. הוחלפו טיוטות,
3 אך הוחלט בשל משך התהליך הצפוי להחלת תנאים נוספים שכרוך בין היתר בהליך השימוע
4 והמשמעויות הכלכליות בעיכוב האישור עבור חברת בזק-יס בעת ההיא, לאשר את המיזוג ללא
5 תנאים נוספים על התנאים שקבע הממונה, זאת בהינתן העובדה כי החברות מחויבות בהפרדה
6 מבנית וכי בידי המשרד להחיל תנאים נוספים ככל שיגובשו במסגרת סמכותו לבצע תיקוני רישיון
7 בכל עת", זה כותב הרן לבאות, בניגוד גמור למה שאת הצגת בחקירות של כל עדי הרגולציה,
8 שהורדת התנאים נכפתה על גורמי המקצוע בעקבות כניסתו של פילבר לתפקיד. תגובתך.
9 ת. אז יש מסמך של הרן לבאות מה-18 ליוני 2015 שבו כן מופיעים תנאים לאישור המיזוג, יש בהקשר
10 הזה גם תכתובת בין אלי קמיר לשאול אלוביץ' על הורדת תנאים לאישור המיזוג באותה תקופה.
11 כלומר, זה מה שנכתב במכתב הזה, אבל, ואנחנו גם יודעים שזה מה שקרה בסופו של דבר, המיזוג
12 הזה אושר ב-23 ביוני ללא שום תנאים. בפועל עלה שהדרך שבה זה אושר ללא תנאים שונה מה-,
13 **כב' השופט משה בר עם:** אני באמת לא רוצה להיכנס לגופו של עניין. אני שואל את גבירתי
14 אם המסמך הזה היה בפניה במועד הרלוונטי, האם זה היה משנה או משפיע או משליך על אופן
15 החקירה או כיווני חקירה? בהיבט הזה אני שואל.
16 ת. זה לא היה משפיע מאחר ואנחנו יודעים שאושר ללא שום תנאים. כלומר כל מה שכתוב פה, ידענו
17 את זה.
18 ש. אני לא יודע באיזו שפה לומר את זה. בצרפתית אומרים bouche bée. פער פה. אבל שוב, התשובה
19 שלך, כל תשובה שלך היא טובה. בית המשפט הוא כבר לא טבולה ראסה, הוא יושב פה כבר כמעט
20 שנים, שמע עדויות, בסדר? יש לנו פרוטוקול, יש לנו מסמכים, יש לנו עדויות של אנשים שאת
21 חקרת. עדויות ראשיות בעקבות הדברים שאת חקרת, וכל עד ועד מעדי הרגולציה הראינו לו את
22 המסמכים האלה, והתמונה השתנתה. זו העמדה שלנו, עמדה שלנו, והכל רשום. אבל לא לגופו של
23 עניין, נשים לב, קיבלנו את התשובה שלך. עכשיו תראי, פה אנחנו מדברים על מסמכים שהם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קרובים לזמן אמת נכתבו. כלומר הם מתעדים את האירועים ממש בסמוך להתרחשותם. אוגוסט
2 2015.
3 ת. נכון.
4 ש. את חקרת את עדי הרגולציה שנים אחר כך. נכון? בלי להציג להם את המסמכים האלה.
5 ת. ב-2017, 2018, בלי להציג להם את המסמכים האלה.
6 ש. בלי להציג להם את המסמכים האלה. על סמך זיכרונם. נכון?
7 ת. לא, הוצגו להם מסמכים.
8 ש. מסמכים אחרים.
9 ת. מסמכים אחרים. זה לא.
10 ש. אבל לא את אלה שמתעדים את האירוע לגבי עמדת משרד התקשורת לפני פילבר ולגבי מה באמת
11 היה בתנאים ובלי קשר לפילבר.
12 ת. זה רק מכתב שנכתב על ידי,
13 ש. זה רק מכתב?
14 **עו"ד יהודית תירוש:** תן לה לענות.
15 ת. כן. זה מכתב שנכתב על ידי משרד התקשורת לרשות לניירות ערך. נכון. זה מכתב שנכתב.
16 ש. טוב. עכשיו תראי, ברגיל, אבל תסכימי איתי, כחוקרת מנוסה, כשיש משקל למסמכים כתובים
17 מזמן אמת, נכון, בחקירות? לגילוי האמת?
18 ת. חד משמעית.
19 ש. חד משמעית. ותסכימי איתי גם שבועדאי ובוודאי כאשר מדובר בהתכתבות בין גופי ממשלה
20 רשמיים, שלכאורה אין להם, הם לא חשודים, אין להם אינטרס וכולי. נכון?
21 ת. בהקשר של התיק הזה קשה לי לענות על התשובה הזאת,
22 ש. בהקשר של הרן לבאות.
23 ת. אנחנו גם יודעים בדיוק את התשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הנה. בהקשר של הרן לבאות שכתב את המסמך הזה.
- 2 ת. בהקשר של הרן לבאות,
- 3 ש. הוא היה חשוד במשהו?
- 4 ת. לא, מה פתאום. הוא עד.
- 5 ש. לא מה פתאום. הוא עד.
- 6 ת. הוא עד. נכון.
- 7 ש. ויש לך סיבה לבוא ולומר שמה שהוא כתב כאן הוא לא נכון?
- 8 ת. הוא לא נשאל על זה, אני לא זוכרת שראיתי את המסמכים האלה. במידה והייתי רואה אותם והם
- 9 היו חלק מהחקירה, כמובן שהיה נשאל.
- 10 ש. כן. עכשיו תראי, קודם כל, זה כמעט, אני לא מאמין לתשובה שלך שלא ראית אותם ושאת לא
- 11 זוכרת אותם.
- 12 ת. טוב.
- 13 ש. ועכשיו אני אראה לך למה. בסדר? קודם כל האם את זוכרת איפה הם נתפסו?
- 14 ת. איך אני יכולה, אני לא זוכרת איפה הם נתפסו.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** ...
- 16 ש. את אמרת 'לא' בתשובה לשאלה שלי והיא שמעה. אז אני מבקש, בסדר?
- 17 ת. אני לא זוכרת איפה הם נתפסו, אני יכולה להניח שהם נתפסו במשרד התקשורת, לפי השאלה של
- 18 אדוני.
- 19 ש. איזה יופי. עכשיו תראי, גם במשרד התקשורת אבל לא בהעברות של מסמכים מהמחלקה
- 20 המשפטית אליכם, זה לא, אלא בהעברה תמימה ממשרד התקשורת תל אביב, פקידה שם,
- 21 שהעבירה לכם מסמכים. זה מקור אחד. בסדר? אבל היה עוד מקור,
- 22 ת. אגב, הם היו אמורים להיות גם, נמצאים גם ברשות ניירות ערך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה שתיים, והיה עוד מקור. נכון? את זוכרת? אז אני רוצה להפנות לברקוד 3355 אני אקצר לך,
2 אציג את זה תוך כדי אבל לא נישאר במתח,
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** פשוט תגיד.
4 ש. כן. זה מסמכים מתוך רשימת החקירה, את רואה? יש שורה שמדברת על מסמכים, אוגדן שחור
5 טיוטת דו"ח בביתו של מר שלמה פילבר. את רואה?
6 ת. כן.
7 ש. אותו שלמה פילבר שאת חקרת במסגרת חקירת בזק וחקרת במסגרת חקירת 4000. נכון?
8 ת. נכון.
9 ש. כלומר המסמכים האלה נמצאים אצלו.
10 ת. נכון.
11 ש. ונתפסו ממנו. נחקר מרכזי, עד מדינה שאת חקרת.
12 ת. נכון.
13 ש. ומן הסתם, הדעת נותנת, מבחינת המקצועיות ומכל בחינה אחרת, שאת כחוקרת מרכזית של
14 שלמה פילבר בבזק וב-4000, עברת על המסמכים שנתפסו בביתו. תגובתך?
15 ת. אני עניתי על זה. אני לא עברתי על המסמכים שנתפסו בביתו.
16 ש. לא עברת?
17 ת. לא עברתי.
18 **כב' השופט משה בר עם:** ככלל לא עברת?
19 ת. על המסמכים הפיזיים אני לא זוכרת שעברתי, היה צוות שביצע מעבר על מסמכים. כמוכן שעל
20 חלק מהמסמכים כן עברתי, לא ביצעתי סריקה. המסמכים האלה היו גם בידי רשות לניירות ערך,
21 כלומר, אני כרגע לא זוכרת להגיד למה זה לא משהו שהוכנס לתוך,
22 **כב' השופט משה בר עם:** הצו של תפיסת המסמכים ניתן לבקשת הרשות?
23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** וגבירתי אומרת שהיא לא עברה על המסמכים שנתפסו?
- 2 ת. יש, היו, כי זה נכון שאדוני מצייר אותי כחוקרת מרכזית,
- 3 **כב' השופט משה בר עם:** אני לא מצייר שום דבר. אני שואל.
- 4 ת. היה צוות שלם שעבד על, אנחנו בעיצומה של פרשת בזק שאנחנו יוצאים גם לפרשיית 3. יש צוות
- 5 שעובד על זה. אני נמצאת בחדר החקירות ואני חוקרת את פילבר. במקביל יש אנשים שעוברים
- 6 על החומרים שנתפסים, על חומרי המחשב שנתפסים, כלומר זו מערכת. אני לא עברתי בתיק
- 7 הספציפי הזה על כל החומר הפיזי שנתפס, כן עברתי על מסמכים ספציפיים, מסמכים שהועברו
- 8 אלי, גם לצערי, יכול להיווצר מצב שבו אני עוברת על מסמך ואני לא מזהה את המסמך. או לא
- 9 מוצאת אותו נכון כרלוונטי לחקירה, גם זה אירוע שיכול לקרות.
- 10 ש. גברת קריב, כשאת אומרת 'התיק הזה' רק שנבהיר, כי דיברת על התקופה של תיק 3, שאת חוקרת
- 11 ויש צוות שעובר, אבל את חקרת את פילבר גם במסגרת תיק 4000, נכון?
- 12 ת. שוב, אני כבר הצטרפתי לחקירות.
- 13 ש. הצטרפת לחקירות וחקרת אותו עם אחרים בתיק 4000. נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. כן. וחקרת אותו ארוכות ארוכות על הדבר שעומד בלב כתב האישום, וזה נושא מיזוג
- 16 בזק-יס, נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. והמסמכים האלה, אני חושב שלא יכולה להיות מחלוקת, אגב, אני לא אשמח, אבל מבחינתי את
- 19 יכולה לחלוק, את, כן? שהמסמכים האלה הם קריטיים וחשובים ומהותיים לבירור האמת בכל
- 20 הסוגיות שבמחלוקת בנושא מיזוג בזק-יס. איך יכול להיות בעולם ובסביבה שלא את ולא אף חוקר
- 21 אחר שיחד איתך רואה את המסמכים האלה, לכן אני לא מאמין לך, עומד על חשיבותם, ומבקש
- 22 באמצעותם לברר את האמת, להציג אותם לנחקרים בתחום הרגולציה, לעמת אותם עם
- 23 תשובותיהם, לרענן את זיכרונם. האם לזה את מבקשת שנאמין?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא נחשפתי ל-, אני לא זוכרת שראיתי את המסמך הזה, אני כן זוכרת שהייתה פניית הרשות
2 וכן הייתה תשובה. גם אם ראיתי את זה, כנראה שלא, אני לא זוכרת שראיתי את זה. בהנחה
3 וראיתי את זה, לא ייחסתי לזה חשיבות.
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** זו השאלה, מבחינת החשיבות. במידה ש...
5 ת. אין שום דבר בתשובה הזאת שהוא לא שונה מהמצב שהציג אותו משרד התקשורת,
6 ש. זהה אני דווקא הסכמתי, זה היה ... כבודכם. אני הסכמתי דווקא לפרופוזיציה הראשונה.
7 ת. אין, הוא לא מייצר בצורה שונה את מה שמשרד התקשורת הציג ואת מה שידענו שניתן אישור
8 של משרד התקשורת ללא שום סייגים לאישור בזק,
9 ש. לא, אבל אנחנו מדברים, כתב האישום מדבר על התהליך. לא על התוצאה הסופית. התוצאה
10 הסופית אינה שנויה במחלוקת, ולכן התשובה שלך, חוקרת מנוסה ופקחית, היא לא עונה על
11 השאלה. כי כל המחלוקת, החקירה שלכם, כתב האישום והמשפט כאן, מדבר על התהליך שהביא
12 לתוצאה שאינה שנויה במחלוקת.
13 ת. והתהליך הזה נבחן וזה מה שבחנו.
14 ש. אבל המכתבים האלה מזמן אמת שופכים אור על התהליך בנקודות המהותיות ביותר שבמחלוקת.
15 לא התוצאה הסופית. אל תברחי לשם.
- 16 **כב' השופט משה בר עם:** העיתוי חשוב גם. העיתוי. זאת אומרת הוא קרוב מאוד ל...
17 ת. אני מסכימה. ויכול להיות שבדיעבד הייתי צריכה יותר לשים לב אליהם ולהציג אותם. בפועל,
18 **כב' השופט משה בר עם:** בדיעבד האם זה היה משנה...?
19 ת. זה לא היה משנה.
20 **כב' השופט משה בר עם:** מה לא היה משנה?
21 ת. זה לא היה משנה את התהליך, מאחר וכל העדים בתיק נשאלו על התהליך, עברו בפרוטרוט,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** מה שגבירתי אומרת, שהמסמכים אילו היו בידיה שהיא סבורה
2 שהם רלוונטיים, חשובים, לא היו משליכים או לא משפיעים על אופן ניהול החקירה, הצגת
3 השאלות, כלום?
4 ת. בדיוק. זה היה מסמך שמוצג, אבל אני לא רואה איך הוא היה משפיע, מאחר והשאלות שנשאלו
5 במסגרת התיק הן שאלות על התהליך. אני יותר מזה אגיד, אנחנו הרי בחנו את התהליך הזה
6 פעמיים. פעם אחת הסתכלנו על מיזוג בזק-יס בעולם של פרשיית 3 עוד לפני בעצם, לפני שפילבר
7 הפך לעד מדינה, אז בהקשר הזה אנחנו גם, בעצם רק ראינו את התכתובת ואת הקשר, אנחנו
8 התמקדנו בקשר בין פילבר לבין בזק בהקשר הזה, שאלו קמיר לאורך כל הזמן אומר לו 'תוריד
9 את הסעיף', 'אל תוריד', 'אל תתמקד', כלומר זה היה מיקוד החקירה ובה התמקדנו באותו שלב.
10 ש. אוקיי. מיקוד החקירה, ראיית המנהרה, הכל מאותה משפחה. אבל, בניגוד למה שאת אומרת,
11 עדים מרכזיים שהעידו כאן לא מסכימים איתך. הם אומרים שלא הציגו להם את המסמכים
12 האלה ומשמציגים להם את המסמכים האלה הם משנים את תשובותיהם. ברגר למשל אמר
13 כשהצגתי לו את המסמכים האלה שהם היו אחרי זמנו אבל הוא לא מסכים לתיאור של הרן
14 לבאות, זה חשוב לתהליך. תסכימי איתי. לגבי עמדת משרד התקשורת ב-19 במרץ. נכון?
15 ת. נכון.
16 ש. פילבר אמר שאם היו מציגים לו את המסמכים האלה אז תשובותיו היו שונות ביחס לתהליך. כך
17 העיד פה. זה גם מסמכים שלא הוצגו לעד המדינה שלכם כאשר מביאים אותו, מטיחים בו, הוא
18 עד מדינה, ואז הוא מתמסר לבוא ולהגיד 'כן, דרבנתי את הסוסים העצלים לאשר את עסקת בזק-
19 יס' כאשר אנחנו רואים שלא הייתה מניעה מצד המשרד שלושה חודשים לפני שהוא מגיע לאשר,
20 ובעניין התנאים אנחנו מראים לו את עמדתו של הרן לבאות שאומר 'הוחלט להוריד את התנאים
21 האלה' משום כל הסיבות שהוא מנה שם. והן נסיבות ענייניות. ועוד עדים. בסדר? לא אמנה את
22 כולם. כלומר הם לא מסכימים איתך. הם סבורים שהמסמכים האלה מהותיים וחשובים והיו
23 צריכים להיות מוצגים להם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שוב, הם היו צריכים להיות מוצגים. הייתי שמחה לשאול כל אחד מהעדים את השאלות לגבי זה,
2 אבל השאלות כשאלות על התהליך נשאלו. נשאלו, ואגב הן היו בהרבה מקרים דומות מאוד למה
3 שכתוב פה. גם הרן לבאות, אם אני לא טועה, בחקירה הראשונה שלו ברשות לניירות ערך, זה מה
4 שהוא אמר בחקירתו, שזה אושר ואושר ללא תנאים.
- 5 ש. ואת בחקירה של הרן לבאות ובחקירה של יתר הרגולטורים, בדיוק שם מתווכחת עם מי שאומר
6 את זה וזורמת עם מי שאומר הפוך, כשהתנאים האלה היו תנאים שלא היו צריכים לרדת, תנאים
7 מהותיים, ושירדו בגלל התערבות פילבר. זו הייתה התזה שלך בפני כל החוקרים.
- 8 ת. היה מסמך של הרן לבאות מה-18.6, זה קשור, ממש סמוך לאישור המיזוג, שבו הוא מציב רשימה
9 של תנאים שיוורדים ב-18.6, הם לא יורדים ב-19.3, הם יורדים ממש בסמוך לאישור בזק יס.
10 כלומר מוחלף מנכ"ל משרד התקשורת, הרן לבאות, סמנכ"ל הכלכלה במשרד התקשורת, מגיע
11 ומציב רשימה של תנאים והתנאים האלה יורדים, ויורד התנאי של הייעוץ המשפטי שבו הם רוצים
12 לשאול עדיין, שהם אומרים שיש להם את השאלה האם האופציות שאושרו בעצם ביום המיזוג,
13 ב-25 למרץ, אושרו ללא קבלת אישור משרד התקשורת, הם ניסו להכניס את זה לתוך אישור
14 המיזוג, גם זה ירד ברגע האחרון. כלומר זה נכון שיש פה מכתב על התהליך, אבל אנחנו ראינו בזמן
15 אמת דברים שקרו ממש בסמוך לאישור המיזוג, שלא עומדים בזה שהכל היה בסדר והכל אושר
16 בלי שום בעיה.
- 17 ש. שני דברים ביחס למה שאת אומרת, להרצאה האחרונה שהיה חשוב לך לומר לבית המשפט. 1. זה
18 בדיוק הדבר הדורש בדיקה והמסמכים האלה שופכים אור או מתעמתים או מוסיפים נופך חדש
19 או זווית אחרת לדברים שאת אומרת פה, ולא הוצגו בפני הנחקרים. 2. בניגוד לכל מה שאת אומרת
20 עכשיו, באמצעות העדים שהושמעו עד עכשיו, כל מה שאת אומרת נסתר. התנאים האלה לא היו
21 תנאים מהותיים,
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו חולקים על כל מה שחברי מציג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. את תחלקי, אפשר לחלוק על זה שהיום אנחנו נמצאים בעת הזאת בצהריים, ולהיאחו בקרנות
המזבח, אפשר לעשות הכל.

עו"ד יהודית תירוש: חברי כבר קבע ממצא. נראה לי שבית המשפט,

ש. אני לא קבעתי שום ממצא. אנחנו סיכמנו כבר, היה לנו סיכום דיוני שה...

כב' השופט עודד שחם: הגברת תירוש, זה לא קביעה של ממצא. זאת התזה של אדוני.

ש. נכון. היה לנו גם סיכום דיוני שכל מה שאני מציג זה עמדתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, אבל זה מתחיל להיראות קצת כמו ויכוח עם

העדה. אדוני אמר לה 'מה שתעני- תעני' אז אדוני שואל והיא עונה מה שעונה. זה נראה כבר קצת

כמו ויכוח איתה.

ש. אני חושב שהחקירה עד עכשיו היא מאוד אפקטיבית, כולל ...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא אומרת שלא. אני רק אומרת שאדוני שואל, היא

עונה, אם אין משהו חדש להוסיף,

ש. אז מה עכשיו היה, עד שהיא קמה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בלי קשר. בלי קשר לזה שהיא קמה.

ש. בלי קשר לזה שהיא קמה. הבנתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נהיה פסק זמן שהצלחתי להשחיל מילה.

ש. אוקיי. אז אני רוצה לומר לך, בלי ויכוח אלא כחקירה נגדית, זה התפקיד שלנו, ככה למדתי,

שאנחנו שואלים שאלות ואת עונה תשובות, לא מכיר דרך אחרת, להוסיף ולשאל אותך ביחס

לנאום הארוך שנאמת כאן, שהממצאים שהובאו בפני בית המשפט באמצעות העדים והמסמכים,

סותרים לחלוטין את כל מה שאת אומרת. אנחנו הראינו שכל העדים, מהראשון עד האחרון,

מדברים על התנאים האלה כתנאים לא מהותיים ותנאים טקטיים ותנאים טכניים, תנאים שלא

הייתה בעיה להוסיף אותם אחורה, תנאים שהם חזרה על תקנות וחוקים ותנאי הרישיון. אנחנו

הראינו את האין מעורבות של פילבר בהורדתם, וחלק מרכזי מהדרך להצליח להראות את זה היה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

באמצעות המסמכים האלה שעכשיו הראיתי לך, שהצגנו אותם לעדים ולא הוצגו בחקירתם. זה
דבר ראשון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?

ש. ביחס למה שא מרת, תגובתך.

עו"ד יהודית תירוש: לא, יש עניין של תזה להציג, אני מקבלת את מה שכב' השופט שחם אמר.

אבל יש עניין גם של להציג נתונים לא נכונים, להגיד שלא,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אולי שההתנגדות הזאת לא תישמע בנוכחות העדה.

עו"ד יהודית תירוש: אין שום בעיה שהעדה תצא.

ש. אין צורך. אני חוזר בי מהשאלה. אני באמת חוזר בי מהשאלה. אין צורך. חבל, באמת חבל. עכשיו

נתחיל להתווכח מה היה כאן, מה לא היה כאן, זה כל כך סר טעם. וזה סר טעם משום שאני שאלתי

שאלה את העדה והיא מצאה לנכון לעשות play, כדי ללמד את בית המשפט מה היה במיזוג בזק-

יס.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אני מתנגדת לדרך הזאת של הצגה. מותר לעדה לענות תשובות

מלאות והניסיון של חברי למנוע מהעדה לענות תשובות מלאות כשהיא חושבת שזה מה שדרוש

לענות כדי להסביר, שאלה מהותית, האם המסמך רלוונטי, לשאלות בית המשפט, האם זה היה

משנה את דרך השאלות, האם זה היה משנה את התפיסה, מותר לה לענות תשובה מלאה וזה מה

שהיא עושה. לבוא ולהגיד לה שוב ושוב, 'מצאת לנכון לנאום' כדי שהיא לא תחזור על דברים

כאלה, אני לא מבינה מה הטעם בדבר הזה.

ש. טוב. נעשה את זה קצר, אני לא רוצה להיכנס לוויכוח, כמו בבן דודי... כל מה שהיא אומרת לא

נכון. עכשיו בואו נמשיך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רק רוצה לומר שעו"ד דיבר על עו"ד תירוש ולא על

העדה, כי אדוני הצביע על עו"ד תירוש.

ש. גם וגם. סליחה. כל מה שהן אומרות הוא לא נכון. עכשיו נמשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש והעדה. 'היא', מי זה היא?

ש. עכשיו דיברתי ברבים, לשון נקבה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. יש להן שמות. בסדר.

ש. עכשיו אני רוצה רגע לחזור למסלול, נראה לי ששנינו סטינו ממנו, וזה להתייחס לגופו של עניין.

בסדר? זה לגבי ידעת/לא ידעת, הכרת/לא הכרת את המסמכים האלה. אז ראינו איפה הם נתפסו,

בכמה מקורות. בביתו של פילבר, אני אומר לך שגם במסמכים שהועברו ממשרד התקשורת לשכת

תל אביב, לא מהמחלקה המשפטית שהעבירה לכם מאות מסמכים, זה היא לא העבירה. אני רוצה

להראות לך,

ת. אתה מתכוון, רק אם זה בסדר שאני אשאל, אתה מדבר על המסמכים שנתפסו במשרד התקשורת

בתל אביב. לזו הכוונה שלך?

ש. כן. לזו הכוונה שלי. עכשיו אני רוצה להראות לך חיבור, כי את אמרת 'מה שנתפס בבית של פילבר

למרות שחקרתי את פילבר היה צוות אחר, ואני לא ראיתי'. עכשיו אני רוצה להראות לך קישור

ישיר אליך למסמכים אליך. בסדר? אם אפשר להציג את ברקוד 3287. אנחנו לא יודעים איזה נ/

זה אז מקסימום נסמן אותו פעם נוספת. זו דרישה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם זוכרים דרך מי זה הוגש?

ש. כן. מימון שמילה. פולינה גובזמן, 24.9.17 "בוקר אור, מצ"ב דרישה להמצאת מסמכים. אודה

לקבלת המסמכים בהקדם האפשרי באמצעות המייל. בברכה הרשות לניירות ערך, פולינה גובזמן-

קריב, עו"ד, חוקרת רשות ניירות ערך" את רואה?

ת. כן.

ש. זה מסמך, דרישת מסמכים שאת שלחת על פי סמכותך, לסמנכ"ל משרד התקשורת מימון שמילה.

נכון?

ת. נכון.

ש. ב-24 בספטמבר 2017. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. עכשיו בואי נראה את התשובה שלו. "ערב טוב, מצרף אלייך את המיילים שמצאתי, די הרבה,
- 3 ייתכן שחלקם חוזרים על עצמם, שרשור של מיילים, ככל שיש שאלות או בקשות מוזמנים לפנות.
- 4 נא עדכני בבקשה שקיבלת את המייל והצרופות. בברכה. אגב", לפני שאנחנו קוראים את האגב,
- 5 עו"ד קריב, אני רק מספר לך שהוא העביר לך בתאריך הזה כ-70 מסמכים ואחר כך עוד 40
- 6 מסמכים, סך הכל 110 מסמכים. מתוך ה-110 מסמכים הוא מוצא לנכון לציין במיוחד, ועכשיו
- 7 נקרא את ה"אגב". "במסגרת החיפוש מצאתי גם מייל עליו מכותב עו"ד מוטי ימין, מנהל מחלקת
- 8 תאגידים ברשות לניירות ערך בנושא אישור שר התקשורת למיזוג בזק יס. צירפתי גם אותו" תראי
- 9 את המסמך שבפנייך עכשיו, שאמרת שאת לא מכירה.
- 10 ת. אמרתי שאני הכרתי שהייתה פניה. אני לא זוכרת שראיתי את המסמך, אבל שוב, יכול להיות שגם
- 11 ראיתי אותו ולא ייחסתי לו חשיבות, אני זוכרת שהייתה התנהלות בין רשות ניירות ערך לבין
- 12 חברת בזק. אין לי מעבר לזה מה לענות. זה מה שהיה.
- 13 ש. עכשיו תשימי לב, מימון שמילה סמנכ"ל המשרד שולח לך את זה לבקשתך אחרי יום חקירה,
- 14 שהוא מבין מה חשוב כי כך הוא נשאל, הוא נשאל בחקירות שלו בלי שמציגים לו הרבה מאוד
- 15 מסמכים, אז הוא מביא לכם מסמכים שתדעו, כי הוא נשאל בעל פה, 'תקראו את המסמכים
- 16 האלה, תקבלו תמונה יותר נאמנה למציאות', ומכל המסמכים החשובים האלה הוא מוצא לנכון
- 17 להציף ולהדגיש, וזה מישו רציני שהיה איתכם בחקירה והוא לא חשוד, את המסמך הזה דווקא.
- 18 האם הדבר הזה לא עורר אצלך איזה שהוא, נדלקה איזו נורה ואומרת 'שניה, בוא נעצור. לא
- 19 חשוד, סמנכ"ל משרד, נחקר בנושא בזק-יס, מפנה אותנו במיוחד למסמך הזה אז צריך רגע
- 20 להתעמק בו'?
- 21 ת. זה לא העלה אצלי משהו מיוחד. ועובדה שלא התעמקתי במסמך הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא התעמקת במסמך הזה. בסדר. עכשיו תראי, אמרתי שהוא העביר 110 מסמכים ביומיים, באותו יום הוא מעביר 110 מסמכים. בתאריך של כמה ימים אחר כך, הוא מעביר עוד קבוצת מסמכים. 30 ומשהו.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** זה שלוש פעימות?
- ש. לא, זה שתי פעימות. 110 ו-30.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני חושבת שזה נ/3121. תבדקו אצלכם אם זה זה.
- ש. כן. עכשיו דבר מוזר, אנחנו חיפשנו במקבץ של ה-110 מסמכים שהוא מעביר באותו יום את המסמך הזה שהיה בידינו, אמרתי לך מאיזה מקורות, במסגרת חומר החקירה קיבלנו אותו כמסמכים שנתפסו בבית של פילבר וכמסמכים שמשרד התקשורת תל אביב, לא המחלקה המשפטית, מעבירה כקבוצה למשטרה, אז חיפשנו לראות את המסמך החשוב הזה, איפה הוא מופיע. ולא מצאנו אותו במסגרת הברקוד שסומן, ה-110 מסמכים שהעביר שמילה, למרות שהוא מציין במפורש במייל הנלווה שהוא מעביר אותו. המסמך הזה נעלם משם. לא מצאנו אותו. נתון. בסדר? נתון.
- ת. בסדר.
- ש. בסדר. יש לך מושג או זיכרון איך המסמך הזה יצא מהקבוצה הזאת?
- ת. לא. הוא גם לא היה אמור לצאת מהקבוצה הזאת.
- ש. יש לך מושג או זיכרון שגם את חיפשת את המסמך הזה כי הוא מפנה אותך אליו באופן מפורש, ואת לא מוצאת אותו, ואת חוזרת ופונה למימון שמילה ואומרת לו 'אתה ציינת במפורש מסמך, אני לא מוצאת אותו בקבוצה, אנא העבר אותו אלי פעם נוספת?'
- ת. אני לא זוכרת. יכול להיות שזה נעשה, אני בספק, אבל גם הכרתי, אני שוב, הכרתי שהייתה התנהלות של רשות ניירות ערך,
- ש. שלך, שלך.
- ת. לא, לא שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מול שמילה. זו הייתה השאלה שלי.
- 2 ת. אני לא זוכרת. במידה ופניתי אמור להיות מייל על זה.
- 3 ש. נכון. מייל שמימון שמילה סיפר לנו שקיים, הוא לא בחומר החקירה, ואנחנו נבקש שאת בתום
- 4 החקירה שלך תעבירי אותו לפרקליטות שתעביר אותו לנו. מדוע? משום שכאשר עמדנו עם מימון
- 5 שמילה על העברת המסמכים האלה החשובים האלה וציון המסמך הזה באופן מפורש, הוא הציע
- 6 ואנחנו כמובן קיבלנו, שבהפסקה בין יום חקירות אחד פה בבית משפט לבין יום חקירות שני, הוא
- 7 יחפש אצלו בדואר את השתלשלות העניינים ויוודא שאכן המסמך הועבר. כי אנחנו לא מצאנו
- 8 אותו. ולמחרת בבוקר הוא חזר וכך הוא מספר: "המסמך אכן הועבר. בדקתי, הוא היה בדבוקה
- 9 של ה-110 מסמכים. אני נוהג לשלוח מיילים, לקבל אישור מסירה, כך אני עושה. אדם קפדן. אבל
- 10 מה שעוד ראיתי זה שבעקבות המייל הזה שאני שלחתי פונה אלי במייל כאמור, לא בחומר
- 11 החקירה, הגב' קריב" את, "ואומרת לי במפורש 'תשמע, אני מחפשת את המסמך הזה שאתה
- 12 מציין במפורש ולא מוצאת אותו, אנא העבר לי אותו פעם נוספת'. כלומר את כן שמת לב שהוא
- 13 מפנה למסמך הזה וממבקשת אותו במפגיע, אותו במפורש. ואז הוא מוסיף ומספר ש"בעקבות זה
- 14 הוא שלח לך שוב את המסמך הזה לבדו". הנה, הפעימה השלישית, ורק על המסמך הזה. ועם
- 15 אישור מסירה. האם זה מזכיר לך משהו?
- 16 ת. זה לא, אבל אני אבדוק.
- 17 ש. מצוין. אז מה שאני מבקש ממך בבקשה זה לבדוק בהתכתבויות שלך עם מימון שמילה, כי הוא
- 18 בדק ואלה מיילים שהוא מתאר שהיו בינך לבינו בזמן אמת שהם כאמור, מלבד זה, לא נמצאים
- 19 בחומר החקירה. אנחנו נבקש שאת תבדקי אצלך ותאמרי לנו אם הם קיימים.
- 20 ת. בסדר.
- 21 ש. וככל שנקבל אותם ממך, נסתפק בכך. ככל שלא נקבל אנחנו נפנה בבקשה לפי סעיף 108 להורות
- 22 לשמילה להביא לנו את המיילים. תודה. בהנחה ששמילה אומר אמת, הוא בא פה והקריא מתוך
- 23 הדף את ממצאיו על ההתכתבות איתך שהיא לא בחומר החקירה, ושאת תמצאי התכתבות כזאת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאכן תאשר את הדברים, האם יכול להיות מצב שיש עוד מסמכים שאת לא תייקת בניגוד
2 להצהרתך, כפי שראינו בתחילת החקירה, בתיק החקירה. חשובים.
- 3 ת. אני עשיתי את המיטב כדי לתיק את כל החומרים שיש כדי לוודא שכל החומרים שיש, האם
4 ייתכן שיש מייל שבטעות לא, עשיתי הכל כדי שזה יבוצע כמו שצריך. האם ייתכן שעשיתי טעות
5 כזאת או אחרת? לצערי ייתכן, עשיתי הכל כדי שזה לא יקרה ושכל החומר שהתקבל במסגרת
6 החקירה גם יועבר.
- 7 ש. גברת קריב, כדי להיות הגון, בטח בתיק כזה, טעות לעולם חוזרת, זה יכול לקרות. והדעת לא
8 נותנת שלא יכול לקרות דבר כזה. הבעיה היא כשזו שיטה. אתמול אנחנו ראינו את תרגיל החקירה
9 עם המעיל שהתברר כאירוע מהותי שקשור ל-, תרגיל חקירה מאוד מהותי ושנוי במחלוקת, to
10 say the least
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** ... לגבי המעיל.
- 12 ש. אבל היא מעידה.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, שלא בוצע.
- 14 ש. אבל אני שאלתי אותך?
- 15 **כב' השופט משה בר עם:** גברת תירוש אין צורך.
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** גברת תירוש, אנחנו יודעים מה קרה.
- 17 ש. אור אלוביץ' ואבא שלו, וראינו שלא היה תיעוד וחומר חקירה שנוגע לתרגיל החקירה הזה
18 שניסיתם לעשות בהתקנת המעיל של שאול אלוביץ' לכבוד המאורע של המפגש שלו עם אבא שלו,
19 נשאר בטלפון שלך, התמונות. את זוכרת? וכתבת "זכ"ד מאוחר".
- 20 ת. אני זוכרת כי לא ראיתי באותו הרגע בזה משהו מעבר לאיזה בדיקה ראשונית של ראשונית
21 ראשונית, לא ראיתי בזה משהו מעבר לכן לא ראיתי לנכון להציף את זה בזמן אמת.
- 22 ש. תראי מה הקושי במה שאת אומרת עכשיו. אני דווקא נתתי לך חבל. זה לא התפקיד שלך לראות
23 בזה חשיבות. יש חוק שאומר שכל פעולה שנעשית במסגרת החקירה, הכל חייב להיות מתועד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אחר כך נחליט אם זה רלוונטי, ולא רלוונטי, ואם יש מחלוקת בית משפט יחליט, בוודאי לא את.
2. אני אמרתי 'טעות לעולם חוזרת', אני מציע לך להישאר שם, משום שמה שאת אומרת עכשיו
3. 'ראיתי והחלטתי לא להעביר'. זה מה שאמרת. את עושה לעצמך, כן? את נותנת לעצמך סמכות
4. שאין לך על פי חוק להחליט מה חשוב מה לא חשוב, מה את מעבירה, מה את לא מעבירה. את
5. רוצה לחזור בך מהתשובה האחרונה?
6. ת. במידה והייתי, לא ייחסתי שום חשיבות, ייתכן ובטעות, ועובדה, ברגע שבוצעה פניה העברתי ישר
7. וכתבתי מזכר על הדבר הזה, לא הייתה לי שום כוונה להסתיר את זה, לא ראיתי בזה שום דב-,
8. לא ראיתי בזה פעולה שדורשת זכ"ד באותו רגע, ייתכן ובטעות.
9. ש. אוקיי. אז עכשיו זה מוליד שאלה אחרת. אני חושב שנעצור ב'טעות לעולם חוזרת', מסתבר שלא,
10. האם יש עוד מסמכים שעברת עליהם והפעלת שיקול דעת ואמרת 'לטעמי זה לא חשוב, אני לא
11. אעביר את זה ואתייק את זה בתיק'.
12. **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת לשאלה.
13. ש. אז אני מבקש להוציא את העדה.
14. **עו"ד יהודית תירוש:** אין שום בעיה.
15. (העדה יוצאת מהאולם)
16. **עו"ד יהודית תירוש:** העדה דיברה על עניין המעיל. זה לא מסמך שהיא עברה עליו והחליטה לא
17. למסור אותו.
18. ש. זה מה שהיא אמרה.
19. **עו"ד יהודית תירוש:** אתה מציג לה שאלה 'האם יש עוד מסמכים שעברת עליהם והחלטת'
20. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה, קודם היה מסמך שהיא אומרת שאולי לא
21. הועבר, יכול להיות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל היא לא אמרה שזה במכוון. היא אמרה לגבי המסמך שהוא שלא עבר
2 שאם הוא נמצא, יכול להיות, היא תבדוק בכלל. אבל אם הוא נמצא והוא לא עבר, אז זה בטעות.
3 היא תבדוק את זה.
4 ש. עד כאן נכון.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** היא לא אמרה בשום שלב, ולכן חברי מציג לה 'האם יש עוד מסמכים שעברת
6 עליהם והחלטת',
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההתנגדות היא למילה 'עוד'!
8 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. למילה 'עוד'. כי היא לא אמרה דבר כזה, שיש מסמכים שהיא עברה
9 עליהם והיא החליטה שהם לא רלוונטיים.
10 **כב' השופט משה בר עם:** המסמך המכוון כנראה זה הדרישה לבצע או לעשות זכ"ד בעניין
11 פעולת החקירה שלא הצליחה.
12 ש. בדיוק.
13 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל זה לא מסמך שהיא עברה עליו והחליטה שהוא לא רלוונטי. זה הפעולה
14 שהיא עשתה, הצילום הזה, שהיא החליטה לא לזכ"ד אותו. זה לא אותו דבר. אז כשחברי אומר
15 לה 'האם יש עוד מסמכים שעברת עליהם והחלטת שהם לא רלוונטיים' התשובה שלה כאילו יש
16 בה, שלא למסור אותם, כי הם לא רלוונטיים, כי הם לא מהותיים, התשובה שלה כאילו יש בה גם
17 אישור לשאלה שהיו גם מסמכים אחרים שהיא החליטה שהם לא רלוונטיים, שזה לא משהו שהיא
18 אמרה. בסוף יש פרוטוקול שצריך לתעד נכון גם את התשובות שלה ביחס לשאלה. אז לא צריך,
19 אני לא אומרת שזה בכוונה, ממש לא, אבל לא צריך לומר את ה'עוד' הזה.
20 **כב' השופט משה בר עם:** הוא אמר, טעות לעולם חוזרת.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון. טעות לעולם חוזרת. גם אצל חברי.
22 ש. כבודכם תראו כמה מילים, זה פשוט מדהים. המקצוע שלנו, לפעמים אני באמת חושב עליו כי
23 הביקורת יכולה להיות מוצדקת. כמה מילים ומכבסת מילים יכולות לכסות אמת ששומעים כרגע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הזה. אני אסביר על מה פסחה חברתי אל מול תשובת העד כדי להראות שהשאלה שלי הייתה
2 מאוד רלוונטית, ועל כל זה היא דילגה.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא לא אמרה שהשאלה לא רלוונטית. ההתנגדות היא רק
4 למילה 'עוד'. אומרת עו"ד תירוש שהיא לא דיברה על מסמכים, ...על המילה 'עוד'
5 ש. אז לפני שנגיע למילה 'עוד', בסדר? להגיד לכם את האמת, אני לא הבנתי את ההתנגדות על המילה
6 'עוד' אבל נגיע לזה. תוך כדי דיבור אני אנסה להבין.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש אומרת שהמילה 'עוד' מגלמת בתוכה הנחה
8 שכבר היו דברים כאלה ולזה היא מתנגדת.

9 ש. כבודכם לקח אותי, ובאמת, ב... זרק אותי שם ועכשיו אני צריך להתארגן ולמצוא את דרכי חזרה.
10 השאלה הייתה מאוד פשוטה, לא קשורה לדברים שחברתי אמרה.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... המילה 'עוד'.
12 ש. אבל לפני המילה 'עוד'. לא זוכר שאמרתי את המילה 'עוד'.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל רק לזה ההתנגדות.

14 **כב' השופט עודד שחם:** כל ההתנגדות מבוססת על ההבחנה בין היעדר תיעוד לבין האי מסירה של
15 מסמכים.

16 ש. אז אני אסביר.

17 **כב' השופט עודד שחם:** אז אדוני יחדד רק את העניין הזה ונתקדם.

18 ש. בדיוק. זה מה שאני רוצה להסביר, ולא לנתב אותי עכשיו לאיזו מילה 'עוד' שאני אפילו לא זוכר
19 שאמרתי.

20 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חן, בסדר. התקדמנו. אפשר לקרוא לעדה.

21 ש. כבודכם זה לא יאומן כי יסופר. התיאור שחברתי נתנה כאן הוא לא תיאור נכון למה שהתרחש
22 לפני דקות ספורות. ולכן נימוקי ההתנגדות שלה הם חסרי כל בסיס, אני אסביר.

23 (העדה חוזרת לאולם)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, העדה בפנים. נוציא אותה.
- 2 ש. מי אמר להכניס אותה?
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו אמרנו כי חשבנו שאדוני קיבל את מה שהערנו ושאפשר להתקדם.
- 4 ש. לא, לא. אני חייב להסביר. האירוע הזה יותר חשוב מהשאלה אפילו. תקשיבו מה היה כאן.
- 5 כבודכם, זה פשוט מדהים. היו שני חלקים. היה את החלק של המסמכים של שמילה שחברתי
- 6 תיארה נכון שהיא תחפש ואם היא תמצא היא תעביר ואם לא נגיש 108 והכל, שמים בצד. ואז אני
- 7 אמרתי לה 'טעות לעולם חוזרת אבל אנחנו זוכרים שאתמול היה בקשר לתרגיל החקירה חומר
- 8 חקירה'. חומר החקירה הוא לא רק הזכ"ד כפי שתיארה חברתי, אלא מה שתועד בטלפון,
- 9 התמונות. וזה לא הועבר אלינו. על זה העדה אמרה, כשאני אמרתי 'טעות לעולם חוזרת', על זה
- 10 העדה אמרה לבית המשפט,
- 11 **כב' השופט משה בר עם:** 'לא חשוב'.
- 12 ש. 'יש דברים שאני חשבתי שהם לא חשובים' ואני אמרתי לה 'למה ככה, אני נתתי לך סולם עם טעות
- 13 לעולם חוזרת ואת מסבירה שהפעלת שיקול דעת. אז בהקשר של הפעלת שיקול הדעת משאמרת
- 14 את זה, אני שואל אותך אם יש עוד מסמכים שאת הפעלת שיקול דעת לגביהם לא להעביר. השאלה
- 15 הכי לגיטימית,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשאדוני אומר 'מסמכים' הכוונה היא לתמונות שהיו לה
- 17 בטלפון?
- 18 **כב' השופט משה בר עם:** תמונות זה מסמך.
- 19 ש. כן. כל מסמך שהוא שנאסף במסגרת החקירה ויש חובת תיעוד לגביו, שהעדה הפעילה שיקול דעת,
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** זה לא היעדר תיעוד, זה היעדר מסירה. בסדר. הבנו.
- 21 ש. כן כן.
- 22 **כב' השופט משה בר עם:** מר חן, הבנו.
- 23 ש. זה בעקבות תשובתה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** הבנו. הבנו. בסדר.
- 2 **עו"ד בעז בן צור:** יפה שאנחנו מאוד מהדרים ב-, ... שהלב נמצא פה, מרוטש.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נו, מה לעשות.
- 4 **עו"ד בעז בן צור:** לא משיגים את העמדה של הרשות, לא, לא, ... בשאלה.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** נו באמת. באמת.
- 6 **עו"ד בעז בן צור:** ונעצור אותה וש... קטן עלינו.
- 7 (העדה חוזרת לאולם)
- 8 ש. רציתי להתנצל בשם עורכי הדין אבל נזכרתי שגם את חותמת כעורכת דין. וחוקרת. אז אני חוזר
- 9 על שאלתי. אני אמרתי לך 'טעות לעולם חוזרת' ולכן יכול להיות שהייתה טעות גם באי העברת
- 10 המסמכים שקשורים באותו ניסיון לתרגיל חקירה, אותן תמונות שתיעדת שראינו אתמול. אבל
- 11 את השבת שעברת, ראית את המסמכים והחלטת שזה כל כך לא חשוב אז לכן לא תייקת אותם
- 12 בתיק.
- 13 ת. לא, אני, שיהיה ברור, כל המסמכים הועברו. כלומר גם המסמכים,
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** תמונות גם?
- 15 ת. לא, התמונות לא.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על זה נשאלת.
- 17 ת. סליחה, חשבתי שהוא מדבר על המסמכים. הסיבה שהתמונות לא הועברו כי זה היה איזו שהיא
- 18 אפיזודה תוך כדי החקירה, גם כשעשיתי את זה לא ראיתי בזה שום חשיבות.
- 19 ש. אוקיי. ועכשיו באה השאלה, האם כפי שהפעלת שיקול דעת לגבי התמונות שזה לא חשוב, אפיזודה
- 20 וכולי ולכן לא תייקת את זה בתיק, האם הפעלת שיקול דעת דומה ביחס לכל מסמך אחר שקשור
- 21 לתיק? תמונות, התכתבויות, זכ"ד, כל דבר שהוא. האם את זוכרת עוד מסמכים שלגביהם הפעלת
- 22 שיקול דעת ואמרת 'טוב, זה לא חשוב, זה אנקדוטלי, זה לא אירוע ולכן אני לא מעבירה את זה
- 23 ומתייקת בתיק'?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז כל חומרי החקירה שנאספו, הפיזיים, הועברו לפרקליטות. כל חומרי המחשב מראש לא כולם,
2 אנחנו מבצעים בהם מעבר וחלק מוצאים אותם כרלוונטיים וחלק מוצאים אותם כלא רלוונטיים,
3 כלומר לא, מופעל שיקול דעת תוך כדי המעבר על התיק. האם ייתכן שנשכח לי בטעות מייל? ייתכן,
4 לצערי, ניסיתי,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא מדברים על השאלה אם יש מסמכים שלא הועברו
6 כי חשבת שהם לא חשובים.
- 7 ת. אז אני אומרת שוב, אנחנו עשינו במהלך התיק שעוברים על חומרי המחשב, עושים את הסינון
8 הזה.
- 9 **כב' השופט משה בר עם:** יש רישום של כל החומר במחשב שלגבי חלקם סברתם שהם לא
10 רלוונטיים או לא עשויים להוות חלק מחומר החקירה, כדי שאפשר יהיה לבקר את זה? אתם לא
11 עורכים רישום?
- 12 ת. לא. בעצם מבוצע מעבר וכל מה שמבחינתנו רלוונטי מופק ומסומן. אין רישום הפוך.
- 13 **כב' השופט משה בר עם:** טוב.
- 14 ש. טוב. עד עכשיו דיברתי איתך על העברת המסמכים החשובים האלה, איפה הם נתפסו, האם ראית
15 אותם אם לא ראית אותם, האם הצגת אותם לעדים או לא. עכשיו אני שואל אותך האם יש לך
16 הסבר כיצד יכול להיות שאף אחד מכל רשימת העדים הארוכה שאת חקרת בנושא הרגולציה,
17 באופן ספציפי בזק-יס, לא הצגת להם שאלה וחצי שאלה שנוגעת לאירוע הזה בכלל. לא אגב הצגת
18 המסמכים, אלא לאירוע הזה של פניית רשות ניירות ערך באוגוסט, התשובה של הרן שהוכתבה
19 לפילבר. הם לא נשאלו על האירוע הזה בכלל אפילו לא שאלה.
- 20 ת. נכון. לא נשאלו.
- 21 ש. הם לא נשאלו. זה אני יודע. השאלה היא מדוע הם לא נשאלו.
- 22 ת. אני מניחה שלא ראיתי בזה, שוב, אני זוכרת שהייתה פניה כזאת, אני, זה כנראה לא משהו שבאותו
23 הזמן ראינו בו כחלק שצריך להתעכב ולשאול עליו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הבנתי. עכשיו תראי, הרן, מי שערך כתב, הגה את מסמך התשובה החשוב הזה, העיד פה בבית המשפט שמה שהוא כתב באוגוסט 2015 הוא בוודאי זכר יותר טוב ממה שהוא העיד עליו בעל פה בלי לראות את המסמכים, שלוש שנים אחר כך. אוקיי? אז גם מהבחינה הזאת יש ערך להראות לנחקרים שנים אחר כך את תיעוד האירועים מזמן אמת. את ודאי מסכימה איתו?
- ת. כבר עניתי לבית משפט. בדיעבד,
- ש. זה פרוטוקול כבודכם, 20619.
- ת. בדיעבד הייתי מראה את המכתב הזה להרן.
- ש. בדיעבד הייתי מראה. עורכת הדין דנה נויפלד, מדוע היא נשאלה על המסמך הזה? כי היא עברה עליו. הרן מעביר לה, ראית במייל שהעברתי לך, הרן לבאות מעביר לעו"ד נויפלד את המסמך הזה ויש לה תיקון אחד, מהותי, אבל אחד, כשהוא כותב 'שניתן יהיה להידרש לתנאים בכל עת אחרי אישור המיזוג', במקור הוא כתב 'בכל עת', והיא מחקה מחמת זהירותה וכתבה 'ככל שידרש'. הערה חשובה. זה התיקון היחיד שהיא עשתה. כלומר היא גם ראתה אותם בזמן אמת, גם עמדה על חשיבותם, גם תיקנה אותם, ועל בסיס הנוסח המתוקן שלה בשינוי שתי המילים האלה, פילבר חתם ושלח תשובה לרשות לניירות ערך. גם לה את לא הראית את המסמכים האלה ולא עמדת על התיקון שהיא עשתה במסמך ועל זה שהיא ראתה את הדברים וכיצד גירסתה שמסרה, תהא אשר תהא, מתרעננת, עומדת בקנה אחד, סותרת את הדברים שרשומים במסמך מזמן אמת. שאלה אחת. תגובתך?
- ת. המסמך הזה לא הוצג לה.
- ש. לא הוצג לה. מימון שמילה, שהוא לא רק נחקר בעניין הזה, אנחנו רואים, והראיתי לך כרגע באופן קונקרטי, שפעמיים הוא מעביר לך את המסמך הזה עם ציון מפורש שלו בתוך עשרות מסמכים, לא נשאל ולו שאלה אחת על המסמך הזה. תגובתך?
- ת. הוא לא נשאל על המסמך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. פילבר, כבר ראינו, לא אשאל שוב. מילה וחצי מילה, וגם ראינו שהוא אמר שאם המסמך היה מוצג
2 לו ודאי שהתשובות שהוא היה נותן היו אחרות. גם הוא לא נשאל על המסמך הזה?
3 ת. אני לא יודעת מה השיב כמובן פילבר, אבל הוא לא הוצג לו.
4 ש. עכשיו, אנחנו ראינו שבשאל אלוביץ' את הטחת כל הזמן שאצלך הכל מגובה במסמכים "שחור
5 על גבי לבן, כמו שאני אוהבת". ציטוט ממך "שחור על גבי לבן כמו שאני אוהבת". תסכימי איתי
6 שהמסמכים האלה הם שחור על גבי לבן תיאור התרחשות מזמן אמת, כמו שאת אוהבת.
7 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה. מה זה מזמן אמת? הם לא מסמכים ממועד המיזוג. אבל באמת, מה
8 זה מזמן אמת?
9 ש. אני אדייק. בסדר? אני אדייק פשוט כדי לא להתווכח. אני מצטער על הקימה הזאת אבל כדי לא
10 להתווכח אני אדייק. מזמן אמת, התכוונתי ואני חושב שאמרתי לך את זה הרבה מאוד פעמים,
11 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני יכול להגיד סמוך לזמן אמת. אותו דבר.
12 ש. סמוך לזמן אמת, באוגוסט 2015, ודאי שלוש שנים קודם לחקירתם בעל פה, ומתוך זיכרון,
13 כשאתם מנתבים אותם לאן שאתם רוצים. תסכימי איתי שאלה מסמכים שחור על גבי לבן סמוך
14 מזמן אמת? כמו שאת אוהבת?
15 ת. אלה מסמכים שחור על גבי לבן מאוגוסט 2015.
16 ש. כן. כמו שאת אוהבת. סליחה. את המסמכים האלה דווקא לא אוהבת.
17 ת. לא, אין לי חיבה מסוימת למסמכים.
18 ש. בסדר. את יודעת, you can fool some of the people some of the time.
19 ת. לפחות זה לא בצרפתית אז אני מבינה.
20 ש. לא, עוד מעט נעבור לערבית גם. פילבר זה בעמודים 13036. אבל אני מבטיח לך רק דבר אחד, אני
21 לא אעשה לך מה שאתם עשיתם לשאול אלוביץ' האומלל בחקירות כשאתם מחקים בשינוי מבטא
22 שומר בשופרסל וצוחקים עליו פעם אחר פעם איך תביאו לו מגנומטר גם כדי להדגים לו. את זה
23 שמענו במו אוזנינו אתמול. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בקולו של אורי. כן.
- 2 ש. כן. בקולו של אורי, בנוכחותך, כשאת מתפקעת מצחוק. גם את זה ראינו. נכון?
- 3 ת. שאני צוחקת על מה שהוא אמר. כן.
- 4 ש. טוב.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** סיימת עם הנקודה הזאת של המסמך של רשות ניירות ערך?
- 6 ש. לא. עדי קופלוביץ', מה שהתברר לנו פה במשפט, שהוא היה מעורב בניסוח התשובה של הרן
- 7 לבאות, גם הוא עד חשוב פה במשפט. כך רצו להציג אותו, בעניין הרגולציה בבזק-יס באופן
- 8 ספציפי, ועדי קופלוביץ', גילינו פה במהלך החקירה שהוא היה שותף לניסוח הדברים האלה ואז
- 9 היה ניתן לעמת אותו עם דברים שהיה שותף לניסוחם בזמן אמת, אל מול דברים שהשמיע פה
- 10 בבית המשפט. דברים שאתם הייתם צריכים לעשות בחקירה. תגובתך?
- 11 ת. הוא לא נשאל על זה.
- 12 ש. לא נשאל על זה. ד"ר יפעת בן חי שגב, יו"ר מועצת הכבלים והלוויין.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חן, יש מישוהו שכן נשאל על זה?
- 14 ש. לא לא. כל אחד יש זווית אחרת, זו השאלה האחרונה שלי בנושא.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** טוב, כי זה,
- 16 ש. לא, זה זווית אחרת. אדוני מיד יראה. ד"ר יפעת בן חי שגב, ואני אזכיר לאדוני מדוע זה חשוב,
- 17 ד"ר יפעת בן חי שגב יו"ר מועצת הכבלים והלוויין, גם לה לא הוצג המסמך הזה, אבל היא סיפרה
- 18 בעדותה על הפגישה שזכרה לא בא בחומר החקירה שהועבר אלינו, מה-19 במרץ, תקופתו של
- 19 ברגר, שהמשרד מודיע עמדתו שאין מניעה למיזוג בזק יס. אין לנו שום פרוטוקול, החלטה, זכרה
- 20 לא מופיע בחומר החקירה לבד מאיזכורים מסוימים ביומנים שמתקיימת פגישה כזו.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת בגלל שחברי יודע וגם הם התנגדו שאני אציג את זה לד"ר יפעת
- 22 בן חי שגב, שמר רון איילון נשאל על פגישה ב-19 למרץ והעיד על פגישה ב-19 למרץ, וחבריי לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נתנו לי להציג את זה, זה לא אומר שזה לא קיים בחומר החקירה. אז אני מתנגדת לאיך שהוא
2 מציג שזכרה לא בא בחומר החקירה. לבד מאיזכורים ביומן. ואני אומרת, זכרה בא.
3 ש. אז הפגישה הזאת של ה-19 במרץ, שאף עד בעולם הרגולציה לא נשאל על ידך לגביה, סמוך לזמן
4 אמת, גם לא הוצגה לד"ר יפעת בן חי שגב, שסיפרה פה בעדותה על הפגישה מה-19 במרץ, שזכרה
5 לא בא בחומר החקירה במובנים ובאופן שהצגתי לך עד כה, אמרתי לך שאיזכור שלה בלי פירוט
6 הופיע ביומנים, אמרתי לך שלא קיבלנו פרוטוקול, החלטה, כלום מאותה ישיבה חשובה שמופיעה
7 במסמכים שלא הוצגו בעדים, מוסיפה חברתי ואני מודה לה, היה ויכוח אם היא רשאית להוציא,
8 משום שעל רון איילון חברתי אמרה שהיא מוותרת. זה היה הקונטקסט. אז מזכירה לי חברתי,
9 **עו"ד יהודית תירוש:** שאני מוותרת.
10 ש. בסדר. אז מזכירה לי חברתי שרון אילון, הנושא של הפגישה של ה-19 במרץ עלה איתו. בסדר? אני
11 לא רוצה לפתוח ויכוח אם כן יעיד או לא יעיד, זה בכלל בקונטקסט אחר. אבל נשים את זה רגע
12 בצד. בוודאי לא בקונטקסט של המסמכים האלה, שאכן לא הוצגו לו. גם לרון אילון הם לא הוצגו.
13 ועכשיו אני שואל אותך, כשד"ר יפעת בן חי שגב, והייתה לה חקירה קשה, מאוד קשה, באה
14 ומתווכחת איתכם ואומרת 'אתם מנסים להכניס לי מילים לפה ולהגיד פילבר בא ושינה ועשה
15 ואני אומרת לכם שהייתה פגישה ב-19 במרץ שם ברגר, לא פילבר, אמר שאין מניעה, בנוכחותי
16 נתן את האור הירוק, זה לא נקודה חשובה לתמוך, לאשש את גירסתה, באמצעות אותם מסמכים.
17 קודם כל השאלה הזו.
18 ת. אני מתנצלת, מה השאלה?
19 ש. השאלה שלי האם לא צריך היה בנסיבות האלה להציג לה את המסמך?
20 ת. אני לא יודעת לענות האם היה צריך להציג לה את המסמך הזה, בנסיבות האלה ספציפית, האם
21 היה צריך להציג לה, אני כן זוכרת שהיה ידוע שהייתה פגישה ב-19 למרץ. זה לא משהו שלא היה
22 ידוע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז על אחת כמה וכמה אם היה ידוע, עכשיו הדהמת אותי ולצערי הוכשלת פה. כי עכשיו את
אומרת משהו חדש. היה ידוע לכם שיש פגישה ב-19 במרץ כי שמעת עכשיו רון אילון וכולי. כלומר,
כשאת יודעת שיש פגישה ב-19 במרץ ששם עמדת המשרד היא שאין מניעה למיזוג בזק-יס, את
נמנעת מלהציג את הנתון הזה, ברמז, בפני אף אחד מהרשימה הארוכה של עדי הרגולציה
שנחקרים בעניין הזה בדיוק.
ת. אני לא חושבת שזה מדויק. מה שהיה בפני,
ש. זה מאוד מדויק.
ת. כי השאלה שהייתה בפני משרד התקשורת היא האם צריך להתנות את המיזוג הזה בתנאים,
ש. ...
ת. אבל זו הייתה העמדה. כלומר, זה ש-, הרי כל המיזוג של בזק-יס היה בתנאי שיהיה את האישור
של המיזוג. המיזוג היה כרוך ביישום השוק הסיטונאי. פה יש עמדה האם כדי לאשר את המיזוג
הזה שבזק מבקשים על מנת שהעסקה תצא לפועל, האם להתנות את זה בתנאים ובאיזה תנאים.
זו השאלה שעומדת בפני משרד התקשורת. כלומר,
ש. ואני מזכיר לך גברת קריב שבמסמך הזה יש גם את העמדה העקרונית של אין מניעה והמשרד
ישקול בעתיד אם להוסיף תנאים וגם התייחסות עניינית סמוך לזמן האירועים בכתב של הגורמים
המקצועיים במשרד התקשורת, בראשם הרן לבאות, לגבי התנאים ומדוע הם הוסרו. מה שאת
אומרת, שזה התנאים התנאים, זה במסמך. ואת זה לא הצגת לאף עד.
ת. המסמך הזה אכן לא הוצג לאף עד.
ש. טוב. לא סיימתי את הנקודה הזאת. יש עוד מופע או רמז או אזכור למסמכים האלה. אני מבקש
להפנות אותך, לא נעשה לך מבחן זיכרון, אני אפנה אותך לנ/2321 וננסה לרענן את זיכרונוך. עכשיו,
זו התכתבות מייל, את רואה? בתוך הלשכה המשפטית של משרד התקשורת. את רואה?
ת. כן כן. אני רואה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תעייני בה רגע. בסדר? כותבת טלי פלג אל עדי קאהן גונן, בסדר? והמסמך הזה עובר בשירשור
אחר כך גם לעו"ד דנה נויפלד מברוריה מנדלסון. את רואה, למעלה?
ת. כן.
ש. כן. וזה ב-25 ביוני 2017, כלומר זה ממש ממש, ממש ממש סמוך לפתיחת החקירה בתיק בזק,
ושישה חודשים לפני פתיחת תיק 4000. בסדר?
ת. זה בהקשר של המבקר אני מניחה.
ש. בהקשר של המבקר, ותשימי לב אבל מה שמעניין אותנו פה. "אלה הנספחים שלא שלחנו וזו
התשובה שמחקנו מהמענה למבקר לבקשת משפטית. לעניין סעיפים אלה ואלה, נציין כי סוגיה זו
נדונה במשרד עוד טרם הגיע המנכ"ל", הכוונה פילבר, "לרבות התייחסות היועצת המשפטית,
כשהגיע הנושא שוב לפתחו של המשרד בסוף התהליך הנושא לא היה אמור להיות חדש או בלתי
ידוע, לא ליועצת המשפטית, לא לסמנכ"ל כלכלה. בפרק זה נבקש לעדכן את משרד המבקר
במסמכים שמצאנו לעניין מיזוג בזק-יס משנת 2015, התכתבויות של המשרד עם הרשות לניירות
ערך, הכל כמפורט" ואז יש פירוט של המסמכים שהראיתי לך עכשיו. כלומר, אנחנו רואים
התכתבות בחומר החקירה בתוך הלשכה המשפטית, בהתייחס למענה המשרד למבקר המדינה
שבדק אז את סוגיית בזק-יס, ששם הם אומרים 'את הקטע הזה כולל המסמכים האלה שבפנייך,
החשובים, סמוך לזמן אמת, בסוגיה של מיזוג בזק-יס, מצאנו', איך הם כותבים? 'למחוק מהמענה
למבקר'. עכשיו השאלה שלי אליך, האם המייל הזה, איך שהוא, את כחוקרת הרשות לניירות ערך,
היית צריכה לברר עם הנחקרות של המחלקה המשפטית שאותן חקרת, עו"ד דנה נויפלד, עו"ד
ברוריה מנדלסון, עו"ד דרורה מלם, עו"ד איה בן פורת. את כולן חקרת.
ת. כל העדות נשאלו על כל התהליך. האם הייתי צריכה להציג להן מייל,
ש. על אחת כמה וכמה.
ת. נכון. האם הייתי צריכה להציג להן מייל למה הן בחרו להוריד את הפסקה מול המבקר, זה לא
משהו שעסקנו בו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא משהו שעסקתם בו. אבל, מכיוון שזה הורד, ואת חוקרת ותיקה, ופה יש הפניה מפורשת
למסמכים האלה, הנה מופע נוסף שלהם, חוץ משמילה שאמר לך שזה חשוב, עכשיו מתוך המייל
הזה את יכולה להבין שיש כאן אירוע. אז אולי זה צריך היה לעורר את סקרנותך ללכת למסמכים,
להעמיק בהם יותר, ודאי לזכור אותם ולהציג אותם לכל הנחקרים ברגולציה. דרך האירוע הזה.
שאלה.
- ת. אני לא זוכרת שראיתי את המייל הזה וכבר התייחסתי בעובדה, לא יודעת אם ראיתי את המייל,
אם זה משהו שבכלל קראתי כדי שיכל לעורר את סקרנותי, בפועל, גם אם קראתי, זה לא עורר
את סקרנותי.
- ש. עו"ד תירוש, את הנקודה הזו סיימתי, אני עובר לנקודה הבאה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: היא מודה לך.
- ש. זה היה כדי שאבקש הפסקה?
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: בבקשה עו"ד חן, הלאה.
- ש. טוב. עכשיו אני רוצה לעבור איתך לפרק אחר. ראינו שחקרת את פילבר גם במסגרת חקירת בזק,
גם במסגרת תיק 4000. וחקרתם את פילבר בנושא המהלכים שלו מול חברת בזק, מה שאתם
חשבתם שהן הטבות שפילבר הרעיף על בזק, בסדר? שוב, לא לגופו של עניין, אנחנו לא מסכימים
לזה, באו ראיות וכולי. זה לא העניין וזה גם לא תפקידך. מה שמעניין זה מהלכי החקירה והאופן
שבו אתם ניהלתם אותה. קודם כל תאשרי לי שפילבר טען בפניכם הרבה פעמים שאותם מהלכים,
לא אחד לאחד, אבל מבחינת ההתנהלות שלו מול בזק, הייתה לו התנהלות דומה גם מול הוט.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש**: אתה מתכוון לחקירת ניירות ערך, בחקירה בפרשה 3?
- ש. אני מתכוון שלא תדריכי את העדה.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש**: אני יכולה להגיד את זה ללא שהעדה נמצאת.
- ש. אבל עכשיו הדרכת אותה וקלקלת לי את השאלה וזה לא יפה.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש**: אני לא הדרכת ולא אמרתי שום דבר, אני רוצה לברר את השאלה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אולי אם העדה לא תבין, העדה תשאל. אם היא לא תבין

2 על מה היא נשאלת.

3 ש. ולא נראה לי שהיא זקוקה לעזרה, ועכשיו אין בעיה.

4 **עו"ד יהודית תירוש :** לא, יש כאן הנחת,

5 **כב' השופט משה בר עם :** לא, לא צריך לחזור ולהוסיף,

6 **עו"ד יהודית תירוש :** לא, אני לא רוצה לחזור בפני העדה, אבל יש כאן הנחה עובדתית בשאלה

7 הזאת.

8 ש. כבר חזרת בפני העדה. מה לעשות?

9 **עו"ד יהודית תירוש :** אין בעיה שהעדה תצא.

10 ש. לא, כבר אין טעם שהיא תצא.

11 (העדה יוצאת מהאולם)

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עו"ד תירוש זו התנגדות?

13 **עו"ד יהודית תירוש :** זו התנגדות. כן. זו התנגדות. אם חברי לא רוצה לדייק את השאלה, זו

14 התנגדות.

15 ש. איך לדייק? אני שאלתי שאלה הכי פתוחה בעולם. שאלתי אותה 'הוא טען לפניכם הרבה פעמים'.

16 מה לא מדויק בזה?

17 **עו"ד יהודית תירוש :** לא.

18 ש. איך זה בהגדרה יכול להיות לא מדויק, חוץ מאשר שאת רוצה לתת את התשובה לעדה.

19 **עו"ד יהודית תירוש :** לא, אני לא רוצה לתת שום תשובה לעדה. מבחינתי בכל פעם שאני קמה היא

20 יכולה לצאת. לא נתתי שום תשובה, ואם אתה יודע מה התשובה, אז בהגדרה לא הצגת את השאלה

21 נכון. כי חברי יודע שהתשובה המהירה של העד לעניין זהות בין ההתנהלות שלו מול הוט או חברות

22 אחרות למול בזק ניירות ערך הייתה בתקופתו ברשות לניירות ערך, ולאחר שהפך להיות עד מדינה

23 הוא נתן בהם סימנים ועשה הבדלים בין ההתנהלות שלו מול חברות אחרות לבין ההתנהלות שלו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מול בזק ניירות ערך. אז לכן הוא לא יכול להניח בפניו שזה מה שהעד אומר. הוא צריך להניח
2 בפניו, לפחות שיגיד, 'ברשות ניירות ערך אמר לכם העד לא פעם כך וכך' אבל הוא לא אמר את זה
3 כל הזמן, ואי אפשר להציג את זה כנתון עובדתי.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מה הטענה, שהשאלה מטעה?
5 **עו"ד יהודית תירוש :** השאלה מניחה בתוכה נתון עובדתי לא נכון. שזה מה שפילבר אמר. פילבר
6 לא אמר את זה כל הזמן. זה לא נכון. הוא אמר את זה בתקופה מסוימת ולא אמר את זה בתקופה
7 אחרת.
8 ש. כבודכם,
9 **עו"ד יהודית תירוש :** פשוט יכול להוסיף חלק לשאלה שלו. זה הכל. 'אמר לכם ברשות לניירות
10 ערך שוב ושוב'. אין מחלוקת לגבי זה.
11 ש. רק רציתי להגיד שהיא תתחרט על ההתנגדות הזו. זה ייקח עוד חמש דקות. כי גם הטעית אותה.
12 אבל בסדר.
13 **עו"ד יהודית תירוש :** איך הטעית, אני לא אמרתי שום דבר.
14 ש. תיכף תראי, כי היא שמעה מה את אומרת, עכשיו היא תחזור אחרייך כמו תוכי ואז את מכשילה
15 אותה באי אמירת אמת. ותיכף תראי את זה.
16 **עו"ד יהודית תירוש :** אני לא מכשילה שום דבר. ... את ההודעות שלו במשטרה.
17 ש. את תראי את זה, זו הייתה שאלה פתוחה, לא היה מקום להתנגדות הזאת.
18 **עו"ד יהודית תירוש :** היה מקום להתנגדות.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אנחנו נאפשר את השאלה.
20 ש. כבודכם ישים לב גם אחר כך, כשתצטרכו לאמוד את התשובות, קודם כל את הפגיעה במשקל
21 התשובה שהעדה תיתן לנוכח התנגדות כזו שהיא התנגדות סרק, אבל יותר מזה כבודכם ישים לב,
22 וזה עוד שטר שאני שם ומיד נפרע אותו, איך מה שנאמר כאן מחמת טעות הכשיל את העדה. מיד
23 נראה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

(העדה נכנסת לאולם)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : תחזור על השאלה.

ש. השאלה שלי הייתה שבמהלך החקירה פילבר טען בפניכם מספר רב של פעמים שהוא ביצע מהלכים דומים גם מול חברת הוט.

ת. כשהוא נחקר על הקשר שלו עם בזק במסגרת פרשה 3 הוא אכן אמר שהיה לו קשר לא רשמי גם עם חברת הוט וגם עם, הוא אמר את זה כמה פעמים אגב, גם בלא מעט הזדמנויות ביקשתי ממנו שאני הראיתי לו מסמכים, ביקשתי שיראה לי האם יש אותם מסמכים שהועברו להוט או לחברות, ש. את זה אנחנו תיכף נראה מה את אמרת בדיוק, ולא באמירה כללית שהיא לא נכונה, ומה הוא השיב, ואיזה מסמכים לא הראית לו. את זה נראה בפרק נפרד. אבל עכשיו אני דווקא רוצה לאחוז במה שאמרת עכשיו, שבמסגרת פרשה 3, במסגרת פרשה 3 זה בחקירת תיק בזק הכוונה.

ת. במסגרת פרשת משרד התקשורת בתיק בזק.

ש. כלומר את חוזרת על מה ששמעת כאן מעו"ד תירוש, שאת זה הוא אמר במסגרת חקירת פרשת בזק ולא במסגרת תיק 4000.

ת. אני לא אומרת, אני במסגרת תיק 4000 הוא נחקר מספר רב של חקירות, בחלק מהחקירות הייתי, בחלק לא הייתי.

ש. הבנתי. אבל התשובה שלך לגבי השאלה שלי, מספר רב של פעמים הוא אמר לכם את זה, את אומרת 'הוא אמר את זה במסגרת חקירת פרשת בזק'.

ת. בפרשת בזק אני זוכרת את זה, חקרתי אותו. האם הדברים האלה נאמרו במסגרת 4000? ככל שזה בפרוטוקול, זה בפרוטוקול כמובן.

ש. בסדר. עכשיו נתחיל עם פרשת בזק באמת לגבי הפעמים שהוא אמר, לגבי האמירה שלו, אני אקח דוגמה אחת ב-13 ביולי 2018, קובץ 3544 ת/602.

כב' השופט עודד שחם : מר חן, היא לא אישרה לאדוני את השאלה?

ש. היא אישרה, אז אני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם** : אדוני שאל שאלה, היא אמרה 'כן'. אז מה,
- 2 ש. אני אסביר לאדוני. זה נכון, אבל מאוד חשוב לראות את השכנוע ואת האופן שבו הוא אומר את
- 3 הדברים לגבי אותה התנהלות, מיד אני אקשור את זה גם לדבר נוסף. כי פה הוא אומר,
- 4 **כב' השופט עודד שחם** : בסדר, מר חן. בסדר.
- 5 ש. אומרת לו החוקרת "ואתה לוקח בולע בולע בולע" הכוונה היא לבזק "לאף אחד אתה לא
- 6 עושה את זה. אין פה אף מתחרה שאתה מתנהג איתו כך". כלומר השאלה היא שאלה שלך, מאוד
- 7 מאוד ממוקדת, בזק להבדיל מכל המתחרות האחרות. נחקר שלמה פילבר : "לא נכון. לא נכון".
- 8 חשוב לראות את התשובות של העד.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אבל בשביל לראות את זה אנחנו לא צריכים אותה. היא
- 10 אישרה לאדוני את העובדות.
- 11 ש. בסדר. נתקדם. אני מקבל את הערת בית המשפט. אנחנו נקרא את זה. אבל אני אומר לך שהוא,
- 12 אני לא אקריא את כל הקטע אבל הוא עונה בנחרצות שבאופן דומה הוא פועל גם בעניין הוט, ואז
- 13 את מטיחה לו, תודה לעו"ד פירר סייעה לי, וזה עניין אחר, שזה קשור למה שאת אמרת "אתה
- 14 רוצה שנתחיל לחקור גם שם", כן, את רואה?
- 15 ת. כן כן.
- 16 ש. "כן? לא, שלמה אין לי בעיה. מה אתה חושב, שבבזק אנחנו נגמור?" והוא אומר לך "זה אותו דבר,
- 17 זה מתווה, נו מה את חושבת" כלומר הוא לא חושש מזה. הוא אומר 'זה אותו דבר, זה מתווה'.
- 18 עכשיו פה אני מחבר אותך למה ששאל אותך כמדומני כב' השופט בר עם, שכשהעדת בחקירה
- 19 הראשית, זה חמור וזה חמור, גם אם הוא עשה את זה בהוט, הוא אמר לך 'כן', אבל פה אנחנו
- 20 מדברים על המניעים ועל החריגות. כלומר, את מאיימת עליו שתתחילו לחקור את זה גם בעניין
- 21 הוט, קודם כל תאשרי לי שלא חקרתם, לא פתחתם בחקירה בעניין הוט.
- 22 ת. לא פתחנו בחקירה בעניין הוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. בסדר? טוב. זה היה בבזק. הנה העניין הזה עולה וכך הוא עונה וחקירה לא הייתה. עכשיו, רק
על דרך ההפניה, אני מקבל את הערת בית המשפט, המקומות הנוספים כי זה היה מספר פעמים.
החקירה מה-12 ביולי 2017, קובץ 3467 עמוד 124, חקירה מיום 12 ביולי 2017, קובץ 3544
ת/602/ג עמוד 72. ואין צורך לצטט, אבל מופעים דומים למה שראינו עכשיו. עכשיו, את שואלת
אותו בחקירה מה-12 ביולי עדיין בבזק, האם הוא דיבר עם הוט בדיוק באותה צורה. כך את
שואלת אותו. עכשיו, זה לא רק האם הוא דיבר מתווה באופן כללי, ציר, מה שאתם קוראים לו,
כדי לקבע בתודעה, ציר חשאי, אנחנו קוראים לו ציר לא פורמלי, לפני פירמול וכולי, את שואלת
אותו 'בדיוק באותה צורה'. והנחקר שלמה פילבר: "כן, על המתווה בגדול כן עם טל גרנות
המנכ"לית שלהם. הרבה פעמים". כלומר הוא גם נוקב בשמות. עכשיו זה טל גרנות, אנחנו יודעים
שיש גם את סמנכ"לית הרגולציה של הוט, אנחנו יודעים שיש שמות אחרים שאני אראה לך אחר
כך, שעולים בחומר החקירה, הוא נוקב בשמותיהם לגבי הציר הלא פורמלי, שלא נחקרו בכלל.
תאשרי לי, טל גרנות לא נחקרה בכלל?
ת. לא נחקרה.
ש. גם לא סמנכ"לית הרגולציה של הוט.
ת. גם לא סמנכ"לית הרגולציה של הוט.
ש. גם לא מנכ"ל פרטנר ויו"ר פרטנר. נכון?
ת. נכון.
ש. לא אדם צ'סנוב ולא אחרים, ולא בנבנישתי,
ת. נכון.
ש. וגם לא מסלקום. אף אחד מהמתחרות לא נחקר. נכון?
ת. נכון.
ש. נכון. עכשיו תראי, זה לא רק אמירות שיש לו, שהוא אומר לכם 'זה בדיוק אותו דבר', יש
אינדיקציות בחומר החקירה שנתפס ונאסף על ידכם באותו זמן, שבפניך, אולי תגידי שלא ראית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 גם אותו. בסדר? התכתבויות עם טל גרנות. אני מפנה לנ/2588, "מומו אני מדגישה שוב" כותבת
2 טל גרנות לפילבר "כל מה שדובר זה בינינו, זה חשוב לי באופן אישי שתבין את התמונה המלאה,
3 הפרטים שדיברנו לא יוצאים החוצה מאיתנו גם לא בהודעה שתצא שייסגר, אסור שייצא החוצה,
4 זה יעשה לי נזק באופן אישי, פשוט בגלל מערכת היחסים היה לי חשוב" הנה ציר פרטי, לא פורמלי,
5 חשאי כלשונכם, שהיא מבקשת באופן מפורש שיישאר כזה. כלומר זה לא רק פילבר אומר לכם,
6 יש לכם סימנים. כאלה אני אומר לך, יש עשרות. היום אני אראה לך רק עוד שלושה. עשרות
7 שהוגשו לבית משפט. גם עם הוט וגם עם חברות אחרות, בפניכם. ולא חקרתם בכל זאת.
8 ת. התקבלה החלטה לא לחקור. נבדקו תיבות המייל של פילבר, גם ג'ימייל, הייתה פה דרך שבה פעל
9 פילבר, דרך הטיוטות שהועברו, מסמכי המדיניות שהועברו, לא נמצא מתפס דומה מול החברות
10 האחרות. זה שהוא מנהל קשר לא רשמי עם החברות האחרות, זה לא משהו שחקרנו אותו.
11 ש. כן. אחד באותם נושאים ממש, מונח בפני בית המשפט. אני אראה לך כמה דוגמאות. באותם
12 נושאים ממש, המתווה שפילבר מדבר עליו, מה שאתם קוראים לו 'הטבה לבזק' והוא שולח אתכם
13 למתווה עם הוט תמורת דחיית הפריסה האוניברסלית, הטבה במיליארד שקל. כך נאמר לנו. אבל
14 מה שמעניין אותי במה שאמרת 'התקבלה החלטה'. מי קיבל את ההחלטה?
15 ת. האחראים על החקירה. באותו זמן זה היה אלי לוי,
16 ש. כלומר היה דיון בעניין הזה והחלטתם שמתמקדים בבזק.
17 ת. קודם כל החקירה נסובה סביב בזק. ההקשר של החקירה הזאת הוא הקשר של בזק. האם היה
18 דיון שבו הוחלט לא לבצע חקירות, אני לא זוכרת שהיה. אבל ההקשר של החקירה הוא הקשר של
19 בזק.
20 ש. אז למה את אומרת 'התקבלה החלטה'?
21 ת. לא, כי בעובדה הן לא נחקרו.
22 ש. הבנתי. ומשום שהן לא נחקרו את מניחה שזה היה בכוונת מכוון, אבל זה מעבר ל-pay grade שלך.
23 נכון? זה לא ההחלטה שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא ההחלטה שלי, ושוב, אני גם באופן אישי לא ראיתי צורך בחקירה שלהן.
- 2 ש. לא, כי את דיברת על החלטה. אז רצינו לברר את זה. אז אמרנו שטל גרנות לא זומנה. עכשיו תראי
- 3 עוד החלטה, זה הקטעים שהפניתי לבית המשפט, ה-17 ביולי 2017, קובץ 3568 בעמוד 13, עוד
- 4 מופע שהוא שולח אותם להוט. עכשיו, את דיברת על כך, שמענו גם את התנגדות התביעה ויצאת
- 5 וחזרת אחרי ששמעת אותה, שזה היה בתקופת חקירת בזק, זה מה שהוא אמר. עכשיו אני רוצה
- 6 להראות לך מסמך מיום 19 בפברואר 2018 ברקוד 1808, אני כבר אומר לך, זה במהלך המשא
- 7 ומתן עם פילבר להפיכתו לעד מדינה. בסדר? זה ת/609.
- 8 ת. אני לא הייתי חלק מהתהליך הזה.
- 9 ש. לא, בסדר. זה לא מה ששאלתי אותך אם היית בו.
- 10 ת. לא, אבל חשוב לי,
- 11 ש. לך חשוב ולי לא חשוב. לא אכפת לי אם היית חלק מהתהליך. עכשיו אני רוצה להראות לך שגם
- 12 מה שהוצג כאן היה לא נכון. אבל תראי עד כמה זה לא נכון, ואני רוצה לשאול אותך אחר כך מה
- 13 ידעת מזה. אומר שלמה פילבר במהלך המשא ומתן לעד מדינה, סליחה, החוקרת מס' 4 ציפי גז.
- 14 "בעיקר אבל הפגישות שלך כרגולטור היו עם האנשים האלה, נכון?" כי הוא מתאר את דרך
- 15 הפעולה שלו בתהליך, התוצאה מבורכת, אבל התהליך, התהליך. אנחנו יודעים ולא חולקים על
- 16 זה. התהליך היה קלוקל באופן שבו הוא התנהל אבל לא קשור למניעים שאתם מייחסים לו. וזו
- 17 נקודה מהותית, החריגות והמניעה. אומרת לו החוקרת מס' 4 ציפי גז "בעיקר אבל הפגישות שלך
- 18 כרגולטור היו עם האנשים האלה, נכון?" שאלה מנחה. 'בוא, תגיד שזה האנשים האלה'. האנשים
- 19 האלה – אנשי בזק. אומר פילבר: "גם אני חייב להגיד ביושר עם הוט, עם המנכ"לית של הוט"
- 20 אבל מתעקשת החוקרת ציפי גז, הוא מספר לה את האמת אבל היא מתעקשת איתו על האמת
- 21 שלה "אבל לא, לא באותם היקפים" אומר פילבר "היה לי איתה עשרה מפגשים לאורך השנה בבית
- 22 קפה בארבע עיניים, אחד על אחד, מזה יצא מתווה עם הוט" מהפגישות הלא פורמליות יצא
- 23 המתווה עם הוט שאנחנו יודעים על חשיבותו. אגב, אני רק שם בסוגריים, היו לו הרבה הרבה יותר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 פגישות עם טל גרנות, ולא רק איתה. עם סמנכ"לית הרגולציה ועם האחרים, ועל הכמות וההיקף
2 שלהם למדנו מהיומן שלא נמסר לנו בחומר ואת לא תפסת, זה פרק אחר, נדבר על זה אחר כך.
3 אבל תראי מה עושה יואב תלם. אז אחרי שמנתבים אותו לבזק, והוא אומר "יושר, יושר, אבל אני
4 חייב להגיד" "אה, שוב, בוא, נחזור רגע למפגש שלך עם שאול. למה אתה עכשיו זורק אותנו להוט"
5 ובנקודה מאוד מהותית שכורתת את הבסיס מתחת למניע, החריגות שאנחנו מייחסים, רק עם
6 בזק. "עזוב, עזוב, בוא נחזור למפגש שלך עם שאול". את רואה את הקטע הזה? קודם כל תסכימי
7 איתי שהמצע כאילו פילבר אמר את זה בחקירת בזק אבל משנעשה עד מדינה הוא לא אמר את
8 זה, הוא לא נכון. הנה אני מראה לך, שחור על גבי לבן.
9 ת. קשה לי להתייחס למסמך הזה. קודם כל אני לא יודעת מה ההקשר, האם הוא נשאל,
10 ש. את יודעת לקרוא.
11 ת. לא, אני קוראת,
12 עו"ד יהודית תירוש: תן לה לענות רגע.
13 ת. אני חוקרת חלק מאוד קטן של תהליך שלא השתתפתי בו, אני לא יודעת האם הוא נשאל על
14 ההתנהלות הלא פורמלית שהייתה מול, והוא מספר על ההתנהלות מול הוט. אני לא יודעת, לא
15 הייתי חלק מזה, גם ציפי גז וגם יואב תלם נכחו באירוע, אני חושבת שהם ידעו לענות על זה כמו
16 שצריך.
17 עו"ד יהודית תירוש: ואחרי שהעדה אמרה, חברי יודע שגם באותו יום חוזרים איתו לעניין הוט
18 וגם למחרת בהרחבה, הוא מסביר מה ההבדל בין הוט לבין בזק יס, אז אני לא מבינה, היא לא
19 נמצאת שם.
20 ש. אבל בוודאי וזה, עוד פעם ועוד פעם ההתחפרות בחול.
21 עו"ד יהודית תירוש: לא קשור ל... היא לא נמצאת שם.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... לא העדה הנכונה.
23 ש. היא העדה המאוד נכונה משום ש-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : לחקירה הזו?

ש. אני אסביר לגבירתי מדוע היא העדה המאוד נכונה. 1. משום שהיא חוקרת מרכזית. 2. משום שהיא חקרה את פילבר, גם לפני וגם אחרי שהוא עד מדינה. 3. משום שהיא משתתפת בישיבות ואנחנו לא חיים בעולם שבפינה הזאת אני עושה ככה, והחוקר לידי שחוקר את העד המרכזי הזה לא יודע מה נעשה. הם מדברים ביניהם. אני רשאי לברר מה היא ידעה ומה היא לא ידעה דרך הצגת הקטע. פעם רביעית משום שהיא הזדרזה לחזור אחרי דברי התובעת שבבזק זה עלה אבל לא ב-4000. ואני מראה לה עכשיו שזה ב-4000 אל מול הפרופוזיציה שהוצגה לה בהטעיה, והיא חזרה על זה, כשהיא אומרת 'חקירה 3'.

כב' השופט עודד שחם : עו"ד חן, היא לא נכחה בחקירה הזאת. לכאורה אפשר להתקדם.

ש. אני מיד מתקדם. עכשיו אני נדרש להשיב למה שאומרת חברתי.

כב' השופט עודד שחם : לא צריך להשיב. חברתך אמרה את שאמרה ואפשר להמשיך.

ש. אמרה את שאמרה. עכשיו, מכיוון שהיא אומרת ועכשיו אפשר להוריד את זה, אני מתקדם. אבל מכיוון שהתביעה באה ואמרה שבעקבות זה הוא גם נחקר על הוט ועל הוט, אני עכשיו מציג לך כחוקרת, ואני מציג לך כחוקרת, אחרי שבמשא ומתן לעד מדינה הוא אומר "מחמת ההגיונות אני חייב להגיד לכם בעניין המתווה זה אותו דבר", ראינו עכשיו, את כחוקרת שלו, את כחוקרת שלו, כמו שאומרת חברתי 'עולה עניין הוט הוט', אבל עכשיו במוזיקה אחרת ממה שנאמר בתיק בזק וממה שהוא אומר להם במשא ומתן לעד מדינה אני אומר לכם שאתם ניתבתם אותו ועכשיו הראיתי לך איך הוא נדרש להשיב לעניין הוט במסגרת היותו עד מדינה. הנה, הוא דיבר על זה בתקיפות, ויש לנו סימנים בחומר החקירה בתיק בזק, הנה הוא מנסה לומר לכם את זה במשא ומתן לעד מדינה, והנה אומרת חברתי ותודה על העזרה פעם נוספת, שהוא שינה את המוזיקה שלו בהמשך החקירה של בזק שאת חוקרת אותו. בהקשר על ההבדלים בין הוט לבזק.

ת. אני בספק שאני זו שחקרתי אותו, אני השתתפתי בחקירה של פילבר במופעים מסוימים ביחד עם חוקרים נוספים. שאלנו שאלות, אין לי, כל מה שנשאל מופיע בפרוטוקול, אין לי מה להוסיף מעבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל אני אומר לך שזה דוגמה ואני מציג לך את זה כחוקרת מרכזית וכחוקרת שהשתתפה
2 בחקירות של פילבר, לעוד דוגמה להינדוס וניתוב העדים שהפעלתם עליהם לחץ כשאתם אומרים
3 להם מה אתם רוצים שיאמרו ומה אתם לא רוצים שיאמרו, אין דוגמה מובהקת מזו.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לזה. היא לא חקרה כשהעד סיפר מיוזמתו על ההבדלים בין
5 הוט לבין בזק יס. היא לא נכחה שם. מה יש לשאול אותה על זה.
- 6 ש. אני אחזור בי מהשאלה. חזרתי מהשאלה. אז אני אחזור... מה יש לשאול אותה על זה. בסדר. מה
7 יש לשאול אותה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: נכון. על זה שהם הינדסו את התודעה,
9 ש. כן כן. בסדר.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: מזל שיש את ההקלטות של כל גביית...
11 ש. אתם יודעים מה היה קורה אם לא היו הקלטות?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, גבירתי ... עו"ד חן חזר בו. גמרנו.
13 ש. אין מזל גדול מזה.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: אני מסכימה.
15 ש. שהמחוקק חשב שצריך לתעד.
- 16 כב' השופט עודד שחם: זה לא מזל חברים. זה חוק. אפשר להתקדם.
17 ש. ... שהמחוקק חשב.
- 18 כב' השופט עודד שחם: בסדר. אפשר להתקדם.
19 ש. דיברתי על המזל שהמחוקק,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן הלאה.
- 21 ש. טוב. אז את יואב תלם זה לא מעניין. עכשיו, האם את הכרת מחומר החקירה עשרות רבות של
22 התכתבויות, הגשנו אותן כאן לבית המשפט, שמעידות או שנותנות סימן או בוודאי תשתית
23 ראייתית ראשונה כדי לבדוק האם אמנם, כמו שפילבר אמר לכם בחקירת בזק או שהוא ניסה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להגיד לכם במשא ומתן לעד מדינה, שמא ההתנהלות שלו מול הוט מול סלקום, מול פרטנר, הייתה
2 דומה בשינויים המחויבים להתנהגות שאתם ראיתם בה סימן להטיית שיקול דעתו, בעניין של
3 בזק? את מודעת להתכתבויות האלה, לחומר הזה?
- 4 ת. היו התכתבויות גם, אנחנו שוב, זה שיש, לא חקרנו את פילבר על הקשר הלא פורמלי שלו מול
5 חברות התקשורת.
- 6 כב' השופט משה בר עם: לא חקרתם.
- 7 ת. זה לא היה מוקד החקירה שלנו.
- 8 **כב' השופט משה בר עם:** זה לא רלוונטי לחקירה?
- 9 ת. עצם קיומו של, אנחנו קיבלנו אותו כמשהו שהיה.
- 10 **כב' השופט משה בר עם:** כנתון.
- 11 ת. כן. שזה היה. לא ניסינו להפריך את זה. זה שקיים קשר בלתי פורמלי – קיים. מה שראינו במקרה
12 של תכתובות מול בזק, את התכתובות, את הטיוטות, את הדרישה לשנות תמהילים, לא מצאנו
13 מול חברות אחרות.
- 14 ש. אבל לא חיפשתם כי לא חקרתם. אז איך תמצאו?
- 15 ת. אבל כן, כי כן נבדקו תיבות המייל וכן היו תכתובות שהועברו.
- 16 ש. אבל עובדה היא, רק עובדה היא שגם מתוך מה שהיה בחומר וגם מתוך מה שעדים הוכיחו לכם,
17 למשל עדי קאהן, אחרי שבדקתם את הטלפון ולא מצאתם דברים מסוימים, היא שולחת לכם
18 מייל. אני אראה לך. עם דברים מתוך המייל שלה, ועובדה היא שבלי לחקור את טל גרנות וציסנוב
19 ופליישר סמנכ"לית הרגולציה של הוט, אין סוף אנשים מהחברות המתחרות, אי אפשר לקרוא
20 לזה חקירה. רק מתוך זה שעשיתם מילות חיפוש בטלפון של פילבר.
- 21 ת. כאמור החקירה התמקדה בקשר בין פילבר לבזק. לא מצאנו את אותו הקשר כמו שהוא בא לידי
22 ביטוי בתכתובות במיילים בחומרים שעברו, מול אחרים. אם הוא היה מתנהל ככה מול חברות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תקשורת אחרות, האם זה בסדר? זו שאלה אחרת. אבל זה לא משהו שאיתרנו, לא מצאנו אצלו
- 2 בגימיל, כן הועברה, עדי קאהן העבירה לנו מייל אחד שהועבר גם כן מול,
- 3 ש. עם דורון מנכ"ל IBC.
- 4 ת. נכון. וזה הועבר. אבל זה מה ש-,
- 5 ש. וחקרתם את דורון מנכ"ל? IBC
- 6 ת. לא, לא חקרנו.
- 7 ש. למרות שהיא העבירה לכם ולא מצאתם את זה בטלפון של פילבר במילות החיפוש.
- 8 ת. כי זה של עדי קאהן.
- 9 ש. ובטלפון של עדי קאהן חיפשתם?
- 10 ת. אבל היא העבירה וזה הועבר.
- 11 ש. אבל לא מצאתם את זה אצלה. והיא למרות שלא מצאתם, הלכה והוציאה מאצלה ושלחה לכם
- 12 משהו שאתם לא מצאתם. מה זה אומר על החקירה ועל החיפוש?
- 13 ת. אנחנו עשינו את המיטב לעבור על החומרים, היו חוקרים שעברו על החומרים, עברו על הטלפונים,
- 14 ביצעו מעבר על תיבות המייל, עדי קאהן העבירה אכן את המייל הזה, זה הועבר. אבל ההקשר של
- 15 הקשר מול פילבר זה לא רק קשר לא פורמלי. זה קשר שנמשך בסוגיות רגולטוריות רבות מול בזק.
- 16 ש. אבל אני אומר לך, אני מציג לך כנתון, בסדר? הוכחנו פה במשפט ונוסיף ונוכיח, ובמיוחד אחרי
- 17 שפילבר אומר לכם את זה וגם כשהוא בידיים שלכם במשא ומתן לעד מדינה הוא אומר לכם את
- 18 זה, שהיה קשר לא פורמלי, מה שאתם קוראים לו 'ציר חשאי', שזו הייתה דרכו של פילבר גם עם
- 19 חברות אחרות בשינויים המחויבים, באופן כזה, בעוצמה כזאת, עם סוג כזה של קשר, עם מיילים
- 20 פרטיים, עם הכתבת נוסחים ומכתבים מצד מפקחים שאומרים לפילבר 'זה המכתב שאתה תוציא
- 21 לנו, זה המכתב שאנחנו נוציא, אם לקראת ועדה מייעצת זה העמדה שאתה תציג, 1, 2, 3, וזה אכן
- 22 אנחנו ראינו שזה העמדה שהוא מציג בלי להגיד שהוא קיבל את זה כתכתיב, זה ראינו בחומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 זאת תשתית מספיקה כדי ללכת ולבדוק בחקירה את החברות המפוקחות האחרות כדי לראות
2 האם באמת ניתן להצביע על חריגות והטבה לטובת בזק או שזו דרכו.
3 ת. החומרים שאותרו בחומר הראיות הצביעו על התנהלות חריגה וחשאית מול חברות, מול חברת
4 בזק, במסגרתה הועברו טיוטות ומסמכי מדיניות ומסמכים פנימיים של משרד התקשורת.

5 **כב' השופט משה בר עם** : אבל הטענה היא שאם היית מבצעת חקירה אחרת או חקירה
6 מתאימה, היה בחומר החקירה אולי חומרים נוספים שמצביעים על היעדר חריגות. זו הטענה.
7 ת. שוב, אנחנו לא מצאנו חומרים כאלה, לא התקבלה החלטה להרחיב את החקירה. אפשר לשאול
8 את מקבלי ההחלטות בתיק.

9 **כב' השופט משה בר עם** : מקבלי ההחלטות?
10 ת. כן.

11 ש. בסדר. אנחנו נשאל אותם. אני רוצה ברשות בית המשפט לראות אם אני יכול לקצר כאן כי אני
12 חושב שנוכח התשובות האלה אין טעם שאני אראה לה דוגמאות מההתכתבויות.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : 10 דקות הפסקה? זה קצת מוקדם להפסקת צהריים.
14 ש. לא, לא ביקשתי הפסקת צהריים. אני רוצה לסיים,
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : כמה אדוני צריך?
16 ש. 10 דקות.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : 10 דקות הפסקה.
18 ש. תודה.

19
20 (הפסקה)

21 (לאחר ההפסקה)

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : בבקשה עו"ד חן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תודה רבה כבודכם. שאלה מתחום המקצועיות שלך רק שנדע באיזו עמדה את מחזיקה. את יודעת
- שתפקידה של הרשות החוקרת היא לחפש ראיות לביסוס החשדות אבל גם לבדוק כיווני חקירה
- מזכים כדי לבחון גם אם יש ראיות שסותרות את החשדות ותומכות בגירסת החשודים. נכון?
- ת. המטרה של הרשות החוקרת או לאשש או להזים את החשדות.
- ש. אוקיי. זה בהקשר של מה שראינו עד עכשיו ונראה מעכשיו. תראי, יש נושא שנדון פה במשפט
- וחקרתם אותו, בכתב האישום הוא מקבל ביטוי, נשאלו עליו עדים, זה נושא ההדדיות. ובנושא
- ההדדיות הטענה הייתה בגדול שפילבר פעל מתוך האינטרס של בזק על מנת לעקר את יישום
- רפורמת ההדדיות. עד כאן בסדר? כנושא. נכון?
- ת. נכון.
- ש. עכשיו, לאחר שהוא עד מדינה, את זוכרת שהוא בעניין הזה לא הלך איתכם ואמר לכם 'תקשיבו,
- אתם צריכים לבדוק אצלי בלוחות הזמנים אם הייתה לי פגישה עם אחד בשם גיל סספורטס, לפני
- תאריך מסוים שאז העיכוב נבע מסיבות מקצועיות לחלוטין ולא קשור, זה סימן לכך ששיקול
- הדעת לא זוהם בדחיית עיכוב רפורמת ההדדיות'. את זוכרת את זה?
- ת. אני לא זוכרת שהאמירה הזאת נאמרה, אם היא בפרוטוקול היא כמובן נאמרה.
- ש. אם היא בפרוטוקול היא כמובן נאמרה, את זה אנחנו יודעים, אז אני ארענן את זיכרונוך בהקשר
- הזה, לא לגוף העניין, זה לא תפקידך, אבל לצורך הנושא שעליו את נחקרת. זה ירענן את זיכרונוך.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אולי תקריא לה פשוט.
- ש. אני אקריא. אבל לבינתיים אם אפשר להעלות לנוחותכם פשוט ולנוחות העדה, אני אקריא את
- הקטעים הנבחרים. הוא מדבר איתך "מתי זה היה, מאוד חשוב מה היה לפני לא מה היה אחרי"
- את מסכימה איתו, ואז הוא אומר "אני לא זוכר אם זה היה לפני אז זה מסביר את זה. אוקיי. אם
- זה היה אחרי זה לא מסביר את זה". כלומר אם לפני, אז זה משיקולים מקצועיים לגמרי, אם זה
- אחרי זה לא מסביר ואז באמת יש עיכוב שיכול אולי להצביע על זיהום שיקול הדעת "לכן אני חייב
- לדעת" הוא אומר, "לכן אני חייב לדעת" ואז את אומרת לו "אוקיי, הפגישה איפה, עם אותו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 סספורטס" ואז הוא אומר "הפגישה הייתה בחדר הישיבות הגדול" "איפה" "בירושלים" "זה
2 כתוב לך בלו"ז" את שואלת אותו "כן. זה חייב להיות". "פגישה עם מי?" "פגישת עבודה עם הוט
3 על נושא ההדדיות. יצא הסיכום" וכולי. "אם היא הייתה לפני זה אז ההסדר פה הוא ביצועי
4 לחלוטין, משמע אין פה שום זיהום של שיקול הדעת אלא מדובר בעקבות פגישה עם הוט בעמדה
5 של המנכ"ל שהיא מקצועית לחלוטין. עיכוב רפורמת ההדדיות". עד כאן בקטע שאני מראה לך.
6 זה מרענן את זיכרוניך?
7 ת. זה כתוב בפרוטוקול. אפשר רק לדעת על איזו תקופה הוא מדבר? כדי שאני אדע,
8 ש. אני מיד אראה לך. מה שחשוב לי כאן זה שהוא נותן סימן על פגישה עם סספורטס, בסדר? מנכ"ל
9 הוט, ואומר לך 'תבדקו אצלי ביומן זה רשום מתי הייתה הפגישה איתו משום שהיא, אם היא עד
10 תאריך מסוים, זה סימן לכך שלא היה שום זיהום בשיקול הדעת בעיכוב ברפורמת ההדדיות וזה
11 היה מקצועי לגמרי'. זה הקטע שאני מראה לך כאן. זה מרענן את זיכרוניך?
12 ת. אני לא זוכרת את זה, זה בפרוטוקול.
13 ש. אבל זה בפרוטוקול.
14 ת. נכון.
15 ש. אוקיי. עכשיו, האם את זוכרת האם הלכת לחפש את הפגישה עם גיל סספורטס ביומן של פילבר?
16 זה חשוב.
17 ת. אני לא זוכרת שאני הלכתי לחפש אבל אני עדיין אשמח שתגיד לי לגבי איזה תאריכים הוא מדבר.
18 ש. את מיד תראי את התאריכים אבל זה באמת לא חשוב לשאלה שלי. זה יכול להיות גם 2022. מה
19 זה חשוב. אנחנו מדברים על העיקרון. אומר לכם העד ייש לי סימן ששיקול הדעת שלי לא זוהם,
20 אם תלכו לחפש ביומן ותמצאו פגישה עם גיל סספורטס שקדמה לתאריך מסוים, זה הסימן, וזה
21 חשוב כי זה במוקד החקירה שלך, הטענה שהעיכוב היה מסיבות לא ענייניות, וזה בכתב האישום
22 שנדון בפני בית משפט וחיים של אנשים פה תלויים בזה. עכשיו, לכן השאלה שלי, האם את הלכת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ומילאת את חובתך כחוקרת, הנה, שולח אתכם עד המדינה לחפש ביומן שלו את הפגישה עם גיל
- 2 סספורטס. שאלתי אליך היא זו.
- 3 ת. אני באופן אישי לא בדקתי אבל כן היו עוד מספר חוקרים שחקרו את פילבר, כולל זה שלמיטב
- 4 זכרוני גם הוא קיבל לידי פלאפון שיוכל לבדוק תאריכים, לבדוק את הפלאפון שלו, וגם נעשו
- 5 בדיקות שקשורות ליומן שלו.
- 6 ש. אה, יפה מאוד. אז קודם כל נתון, אין לנו בחומר החקירה אף נתון שנלקח מתוך היומן של פילבר
- 7 לגבי הפגישה עם גיל סספורטס. כלום. אפס. לא שלך ולא של אף חוקר אחר. בסדר? אין דבר כזה.
- 8 ת. אוקיי.
- 9 ש. ואז יש שתי אפשרויות. או שלא נעשתה הבדיקה ולכן זה לא בחומר החקירה, או שנעשתה
- 10 והממצאים לא מצאו חן בעיני מישהו והם לא בחומר החקירה. אני מניח, רוצה להניח שהאופציה
- 11 הראשונה נעשתה. לא נעשתה בדיקה. כך אני מניח.
- 12 ת. יכול להיות. יכול להיות.
- 13 ש. יכול להיות. אוקיי. עכשיו, לימים, הייתה פניה של, לא לימים, באותם ימים, הייתה פניה של
- 14 עמותת "הצלחה" במסגרת בקשה לחופש מידע לקבל את היומן של פילבר. ואנחנו יודעים שבמשך
- 15 חמש שנים הפניה לא נענתה, ובין היתר בטענה "נחכה לסיום עדותו הנגדית של פילבר". כך כתוב
- 16 בכתבה שהתפרסמה אגב פרסום היומן בעין השביעית. עכשיו, אנחנו עיינו ביומן שניתן לעין
- 17 השביעית, לא בחומר החקירה, ואיתרנו את הפגישה הזאת עם סספורטס, הכל כך חשובה הזאת.
- 18 והיא מתקיימת וראי זה פלא, אמרתי לך שאתן לך את התאריך, ב-1 ביולי 2015. כלומר, לפי
- 19 הסימנים שנתן פילבר בעדותו ושולח אתכם, הוא אמר לכם "אם הפגישה מתקיימת לפני אוגוסט
- 20 והיא בירושלים ובלשכה שלי, זה סימן שהטיפול היה מקצועי לחלוטין והעיכוב לא נבע מסיבות
- 21 של זיהום שיקול הדעת" אמירה קריטית של עד מדינה, ולא בדקתם, אנחנו בדקנו מתוך חומר
- 22 שלא היה בתוך חומר החקירה אבל היה בידיכם במדיה מגנטית ומתוכו שלפתם מה שאתם רוצים,
- 23 רק לא את זה, ומסתבר שיש פגישה ב-1 ביולי 2015, ראייה מאוד מאוד חשובה לסוגיה ששנויה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 במחלוקת ומופיעה בכתב האישום. הסברך מדוע זה לא נבדק. ואנחנו צריכים להיות תלויים
2 בעמותת "הצלחה" ובעין השביעית.
3 ת. אני לא בדקתי את זה.
4 ש. למה? שאלתי למה?
5 ת. אני לא יודעת. אפשר לשאול את הממונים עלי.
6 ש. לשאול את הממונים עליך מדוע את לא בדקת את זה?
7 ת. לא, אני לא בדקתי את זה, אני לא היחידה שהייתה אמונה על,
8 **כב' השופט משה בר עם :** לא בדקת כי הפעלת שיקול דעת?
9 ת. לא. לא בדקתי כי לא הפעלתי שיקול דעת, זו סוגיה שלא בדקתי אותה.
10 ש. זו סוגיה שלא בדקת אותה.
11 ת. את הדבר הספציפי הזה לא בדקתי. זה לא כי בחרתי לא לבדוק אותה.
12 ש. עכשיו ניקח את האירוע הזה, שהוא לא קטן, הקטן גדול הזה, הקטן גדול הזה, ניקח רק אותו,
13 ובואי נדמיין שעמותת "הצלחה" והעין השביעית לא היו מפרסמים את היומן. ובית המשפט, לא
14 אנחנו, בית המשפט צריך לקבוע ממצא ולהסיק מסקנות על סמך מהימנות של עדים, פילבר ועדים
15 אחרים, האם היה עיכוב ברפורמת ההדדיות כתוצאה מזיהום שיקול הדעת של פילבר או שלא.
16 את מסכימה איתי שהנתון הזה הוא נתון חשוב לך כחוקרת שצריך היה להיות בפניך?
17 ת. כל ממצא שרלוונטי כמובן הוא רלוונטי לחקירה והוא צריך להיות בידי.
18 **כב' השופט משה בר עם :** ... כל ממצא הוא רלוונטי.
19 ת. לא, אני לא, אנחנו העברנו את כל הממצאים שהיו בידינו, כל מה שאיתרנו עברנו, אני לא
20 כתבתי את כתב האישום ולא ביססתי את נושא ההדדיות. אני העברתי את כל חומר הראיות שהיה
21 בידי, את הסוגיה של היומן לא בדקתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא בדקת, בסדר. ואני גם לא צריך לשאול אותך, זה אני חושב שבית משפט לא צריך את עזרתך
לקבוע מה המשמעות של הדברים. אז לא נקשה עלייך יותר בעניין הזה, אבל אני כן רוצה לקשור
את זה למה שהיה בהפסקה משום שהיומן הדיגיטלי היה בידיכם. נכון? בחומר הדיגיטלי?
ת. רק היומן מהפלאפון ומהמחשב שלו.
ש. כן כן. זה אותו יומן שפורסם. היה בידיכם. נכון?
ת. אני לא יודעת מה פורסם.
ש. בסדר, אני יודע מה פורסם, היומן של פילבר היה בידיכם. נקודה. בחומר דיגיטלי.
ת. היה את היומן מהמחשב שלו, והיה.
ש. היה. מהיומן הדיגיטלי שהיה, מהיומן שהיה בחומר הדיגיטלי בידיכם טלפונים ובמחשבים, אתם
הפקתם חומרים ספציפיים, נכון?
ת. נכון.
ש. את הפגישה הזו למשל לא הפקתם.
ת. את הפגישה הזאת לא הפקתי.
ש. נכון. עכשיו, חומר החקירה שנמסר לנו והחובה היא עליכם, אתם הרשות החוקרת אספה את כל
החומר שנאסף בתיק, הכינה רשימות, מעבירה לתביעה, התביעה מעבירה לנו, אין את היומן. יש
רק את ממצאי הבדיקות שאתם עשיתם באופן סלקטיבי מתוך היומן שבידיכם. את היומן
שבידיכם לא העברתם לנו. של פילבר. למה?
ת. היומן הוא לא כיומן. היומן הוא חלק מחומר המחשב שהועתק. כלומר זה לא שקיבלנו יומן נפרד.
ש. זה מה שהצגתי לך.
כב' השופט משה בר עם : אז אתם ערכתם איזה שהוא סינון, אני מניח, של חומרים שהם רלוונטיים
שאותם הפקתם ואותם ...
ת. לצורך העניין, כשביצעתי חיפוש לחפש משהו, חיפשתי גם ביומן כחלק מחומר המחשב שהיה, אבל
זה לא היה משהו, זה היה חלק מחומרי המחשב של התיק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואת החלק הזה, מחומרי המחשב של התיק בשלמותו לא העברתם לנו. העברתם רק את התוצרים
של החיפוש הספציפיים שעשיתם בתוך החומר הזה, נכון?
ת. נכון.
- ש. למה? יומן של עד מדינה שמכסה את התקופות הרלוונטיות לכתב האישום. מדוע הוא לא הופק
בשלמותו והוכנס לחומר החקירה. למה אנחנו צריכים להיות תלויים בעמותת "הצלחה"?
ת. אני ביצעתי חיפושים בקשר לחקירה והפקתי ממנו תוצרים הרלוונטיים, למה הוחלט לא להפיק,
כב' השופט משה בר עם : חיפושים במחשב.
ת. כן כן. חיפושים במחשב. למה לא הופק,
ש. לא, ביומן שבמחשב אדוני. ביומן שבמחשב.
ת. לא, אבל זה לא נראה ככה. עשיתי חיפושי מחשב שכללו גם את היומן. עכשיו למה לא הופק היומן,
אני לא הפקתי את כל היומן.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : למה. זו השאלה.
ת. אני לא ראיתי, אני אישית לא ראיתי לנכון והממונים עלי לא נתנו לי הוראה לעשות את זה.
ש. אבל עכשיו אנחנו ראינו דוגמה חיה עד כמה זה חשוב. אחת. יש עוד הרבה. אבל עכשיו ראינו דוגמה
אחת ממוקדת כמה זה חשוב. נכון? את לא יכולה להכחיש.
ת. אני לא יודעת להצביע על החשיבות של הדבר הזה כי ראיתי חלק מאוד מסוים, אבל אין ספק
שפגישה ביומן שיכולה להיות נתמכת מהיומן, צריכה להיות בחומר החקירה.
ש. וזה גם אומר משהו, מה שדיברנו עליו לפני ההפסקה, לגבי אותם חיפושים שאתם עושים בחומר.
לפני ההפסקה דיברנו בהקשר אחר בטלפונים של פילבר, לפי מילות חיפוש, מה צף ומה אתם
מפיקים. הנה עוד דוגמה למשהו שיכול להיות שצריך היה לצוף ולא צף ולכן לא הועבר אלינו, לכן
גם החיפושים שעשיתם בטלפון של פילבר בכל מה שקשור להתכתבויות, גם שם יכולה טעות
לעולם לחזור, ודברים אחרים, אגב אותו "ציר חשאי" עם המפוקחות האחרות, לא צף בחיפושים
שלכם. נכון? את לא יכולה לשלול את זה. בדיוק באופן הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לגבי הקשר עם המפוקחות האחרות, כן בוצע חיפוש גם בג'ימיל שלו, גם בהוט מייל, יש זכ"ד של
2 יריב עמיעד בקשר לזה. אנחנו כן עשינו, יש, היה צוות גם שלנו והיה גם צוות של משטרת ישראל
3 שביצע חיפושים בחומרי המחשב, ניסה לאתר את כל הראיות הרלוונטיות לאירוע. מדוע ספציפית
4 האירוע הזה לא נבדק, אין לי תשובה. אני לא בדקתי.
- 5 **כב' השופט משה בר עם :** אתם כאשר מבצעים את החיפוש, אתם עורכים רישום של מה שיש
6 במחשב, אפילו רישום פנימי? גבירתי אמרה 'הממונים כנראה החליטו שלא' השאלה על יסוד מה.
7 ת. לא, אז זה בדיוק העניין. אם כבר להחליט שלא, זה כי עלה משהו בחקירה והיה צריך לשים לב
8 שצריך ללכת לבחון את זה הלאה. כלומר לצורך העניין בהקשר הספציפי הזה, אנחנו בחנו את
9 חומר המחשב בקשר לחשדות ולדברים שעלו. אני כן יודעת שבהקשר של פילבר נבדקו החומרים
10 שלו, כלומר היה צוות,
11 **כב' השופט משה בר עם :** יש יומן, יומן זה לא...
12 ת. שוב, זה נבדק במסגרת חומרי המחשב. אני לא יכולה להעיד על מה בדיוק ומי בדק מה כי היו
13 הרבה מאוד חוקרים בהקשר הזה. יכול להיות גם שכל היומן שלו נסרק. לא יודעת, אני אישית לא
14 עשיתי את זה. אבל פה גם, אני הייתי חוקרת בתיק שעשיתי חלק מפעילויות החקירה, יש דברים
15 שאני הייתי מעורבת בהם יותר, יש דברים שהייתי מעורבת בהם פחות. פה הייתי מעורבת פחות,
16 אני כן יודעת שהיה צוות שלם ש-,
- 17 **כב' השופט משה בר עם :** בדיעבד גבירתי סבורה שהיה מקום להפיק את היומן?
18 ת. קשה לי היום להגיד.
- 19 **כב' השופט משה בר עם :** אם היום לאחר מה שמוצג כאן על נתונים שיש ביומן, על פגישות
20 וכיוצא כאלה דברים. יומן של עד מדינה הוא לא חשוב? אני שואל.
21 ת. שוב. כנראה שהיה צריך להפיק אותו. אני לא יודעת להגיד לך. היום זה נראה אחרת. אין, היום
22 זה נראה אחרת, אנחנו עשינו בזמנו את העבודה הכי טוב שאפרש כדי למצוא את כל הראיות
23 שקשורות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם :** אם הנתון הזה היה מובא בפני גבירתי זה היה משליך על אופן
2 החקירה של פילבר, ביחס לפגישה שצוינה שם?
3 ת. אני חושבת שהיינו מראים לו את הפגישה והיינו שואלים אותו האם אותה תכתובת שיש בסוף
4 אוגוסט 2015 שבה הוא אומר, לדעתי יש איזו אמרה 'עצרתי את ההדדיות', האם הוא קושר, האם
5 זה בעצם איך שהוא קשור בין השניים, וכן מקבלת ממנו תשובה בקשר לזה.
6 ש. עכשיו תראי, אישור עסקת בזק יס שעומד במוקד החקירה שלכם, וכתב האישום, אנחנו יודעים,
7 יש פרק מאד מאוד חשוב, מרכזי, ציר מרכזי, וזה מה שהתרחש במועצת הכבלים והלוויין. את
8 מסכימה איתי?
9 ת. האישור שניתן. זה היה חלק מההליך של קבלת אישור המיזוג. האישור שניתן במועצת הכבלים
10 והלוויין.
11 ש. בדיוק, וחלק חשוב.
12 ת. חלק. חלק.
13 ש. בסדר. חלק. איך את מסבירה שלא תפסתם את המסמכים שקשורים למיזוג בזק יס והמלצת
14 מועצת הכבלים והלוויין ממועצת הכבלים והלוויין?
15 ת. אין לי הסבר לזה כי היו לנו מסמכים שקשורים, קיבלנו את התהליך שקרה, ידענו שהם אישרו
16 את זה, ידענו שהייתה חברה שנלקחה שעשתה את הבדיקה ושהתקבל האישור. לא קיבלנו
17 מסמכים ממועצת הכבלים.
18 ש. ידעתם. וכשאתם הולכים לכיוון המטרה, אז באמת זה משפיע על שיקול הדעת מה אוספים, מה
19 לא אוספים, מה לא רוצים לאסוף. אבל אני אתן לך דוגמאות לשני מסמכים מאוד חשובים שאם
20 הייתם תופסים את התיק כפי שד"ר בן חי שגב התחננה בפניכם שתעשו, במהלך חקירתה כבר, כי
21 הכל כתוב, ולא עשיתם למרות שהנחקר אומר לכם 'לכו תתפסו כי הכל כתוב למה אתם שואלים
22 אותי על סמך זיכרון', אז הייתם מוצאים דוגמה לשני מסמכים מאוד מאוד חשובים בתיק. קודם
23 כל הפרוטוקול של ישיבת המועצה. כדי לשמוע את העמדות, הרבה מאוד אנשים, 13 איש, אנשים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מאוד רציניים. את העמדות אם היה בעד ונגד, אם היה פה אחד, התייחסות לתנאים, משהו. אין
- 2 בחומר החקירה אפילו את הפרוטוקול של אותו דיון חשוב שמופיע בכתב האישום. איך את
- 3 מסבירה את זה?
- 4 ת. לא היה את הפרוטוקול. אני כן לאחרונה בדקתי את הנושא אם נשלחה דרישה לד"ר בן חי שגב
- 5 לאחר החקירה, הוכנה דרישה כזאת וככל הנראה היא לא נשלחה.
- 6 ש. תודה לך על תשובתך. עכשיו אני אתן לך דוגמה למסמך נוסף שהוא מאוד חשוב שהובא פה ולא
- 7 מתוך חומר החקירה, זה מסמך של הגב' ריקי וייסמן שהייתה ממלאת מקום ממונה כלכלית של
- 8 מועצת הכבלים והלוויין, ששם יש כמה פסקאות חשובות על עמדתו של הרן לבאות בזמן אמת
- 9 למיזוג בזק יס. כן? בזמן אמת, מסמך מזמן אמת, כולל הכריכה שהוא ביקש לעשות בין שיתוף
- 10 הפעולה של בזק בשוק הסיטונאי לבין עמדת המשרד לאישור המיזוג, ולא מוזכרים שם שום
- 11 תנאים, בסדר? הנה, זה מוקרן לך באותו זמן על הלוח כדי שתוכלי לראות, גם המסמך הזה לא
- 12 נתפס.
- 13 ש. מאיזה תאריך המסמך?
- 14 ת. המסמך הזה מה-29 באפריל 2015. מאוד מאוד חשוב. לקראת התכנסות מועצת הכבלים והלוויין,
- 15 עמדה אותנטית של עד מרכזי במפגש עם הגב' ריקי וייסמן. שאגב, היא גם לא נחקרה. אף אחד
- 16 מהמועצה לא נחקר, חוץ משמילה.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** ויפעת בן חי שגב ודודו קובוסיאני.
- 18 ש. בסדר. אבל חברי המועצה האחרים.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אי אפשר להגיד 'אף אחד מחברי המועצה'.
- 20 ש. תתני לי לסיים. שניה.
- 21 ת. אוקיי. אני קוראת.
- 22 ש. את קוראת. זה מסמך חשוב שאם,
- 23 ת. אבל אין פה שום דבר לטעמי ש-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אין פה שום דבר?
- 2 ת. הוא אומר "הנושא העיקרי לעניין המיזוג שעלה בפגישה עם סמנכ"ל כלכלה של משרד התקשורת,
- 3 הוא שלתפיסתו רפורמת השוק הסיטונאי עדיין לא מיושמת בפועל ויש להמתין עם אישור המיזוג
- 4 עד שהרפורמה תיושם" כלומר,
- 5 ש. זה מדהים באיזה משקפים את קוראת מסמכים. משום ש-1. אין פה אזכור לתנאים ו-2,
- 6 ת. כי הוא אומר שבכלל הוא ממליץ להמתין עם אישור המיזוג.
- 7 ש. אבל זה אחרי מרץ שראינו שעמדת המשרד היא שאין מניעה במיזוג, ופה מדובר בכריכה
- 8 שלשיטתנו היא בכלל לא חוקית והדבר הזה לא צריך בירור? כאישוש לחשדות, כהזמה לחשדות,
- 9 זה מתייחס לעד מרכזי שלכם. זה בכלל לא חשוב גוף העניין. זה מסמך חשוב להבין את עמדת
- 10 העדים המרכזיים בזמן אמת מתוך מסמכים כתובים. זה מה שאני מציג לך. אני לא מתווכח איתך
- 11 על המהות.
- 12 ת. המסמך הזה לא,
- 13 ש. לא ... שאתם צריכים לתפוס את כל המסמכים של מועצת הכבלים והלוויין?
- 14 ת. שוב, הייתה בעקבות החקירה שלה, כן הייתה בקשה לשלוח דרישה, הדרישה הזאת התפספסה
- 15 ולא נשלחה ולא התקבלו.
- 16 ש. התפספסה ולא נשלחה.
- 17 ת. למיטב, לפי הבדיקה שעשיתי היא לא נשלחה. לא מצאתי אינדיקציה לשליחה שלה, אני אגיד את
- 18 זה אחרת.
- 19 ש. מתי בדקת את זה?
- 20 ת. לאחרונה.
- 21 ש. באיזו מסגרת? בתור קוראת עיתון או כי נתבקשת?
- 22 ת. נתבקשתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אבל זה פעולת חקירה, איפה יש לזה תיעוד שנתבקשת עכשיו לבדוק וכולי? לא קיבלנו על זה הודעה.

עו"ד יהודית תירוש: זו פעולת חקירה.

ש. זה לא פעולת חקירה. מה פנינו אליה בתור, גם אני רוצה לפנות אליה. אני לא מבין, איפה,

כב' השופט משה בר עם: זה בדיקה עצמאית?

ת. לא. זה לא בדיקה עצמאית.

כב' השופט משה בר עם: אלא?

ת. זו בדיקה שהתבקשתי לבדוק על ידי הפרקליטות מאחר ואותרה הדרישה האם יש לנו אינדיקציות

שהתקבל משהו או לא, וזו הבדיקה שעשיתי.

כב' השופט משה בר עם: אז בעקבות הבדיקה הוצאת מזכר, הוצאת משהו, שלחת

לפרקליטות תשובה?

ת. עדכנתי אותם בתשובה. כן.

ש. מה, בטלפון?

ת. אני לא זוכרת אם בטלפון, עדכנתי אותם.

ש. כבודכם, אני אומר פה לפרוטוקול, לא שמענו על זה, לא על הבקשה, לא על הממצאים ולא על

התשובה. דבר וחצי דבר.

עו"ד בעז בן צור: אם זה לא היה נאמר אגב אורחה בדיון הזה...

ש. טוב. אני רוצה לעבור איתך לעניין אחר ולנסות גם עוד פעם לרוץ עליו, תיק החפיפה במשרד

התקשורת שנתפס אצל שמילה, את זוכרת?

ת. אצל שמילה? אני לא זוכרת איפה,

ש. את לא זוכרת. אז אני אתן לך נתונים. הוא נתפס אצל שמילה, אחרי שפילבר עד מדינה גם

מחזירים אותו לשמילה. בסדר? נתון.

ת. אני לא, אני זוכרת שהיה משהו עם מסמכי החפיפה שנתפסו והוחזרו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז על זה אני מנסה לרענן את זיכרוניך. על המשהו הזה שאת זוכרת שנתפס והוחזר. בסדר? קודם
כל תגידי לי, כי אני מהניסיון שלי מולכם לא מכיר אירוע כזה שבמהלך חקירה ועוד חקירה כזו
ועוד מסמכים כאלה, לוקחים קלסר שנתפס של מסמכים ומחזירים אותו אחר כבוד לעד ממנו זה
נתפס. את יכולה לתת לי עוד דוגמה שזה קרה?
ת. אני רק רוצה לשאול שאלה. אתה מדבר על מסמכי החפיפה שנתפסו מתי?
ש. במהלך החקירה, ממשרד התקשורת, את רוצה את התאריך המדויק?
ת. כן, אני אשמח.
ש. למה?
ת. כי למיטב זכרוני, ואני פשוט לא רוצה להטעות, אז בגלל זה אני אשמח לדעת מה היה התאריך,
אני פשוט לא רוצה להטעות בדבר הזה.
ש. מאה אחוז. למה. למה את רוצה לדעת את התאריך?
ת. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה התאריך...
ת. כי היו שני, הרי היה את הדברים שנתפסו במסגרת פרשיית בזק והיו עוד חיפושים שנערכו כשהיה
הפרוץ. אני כרגע לא זוכרת בדיוק את כל המקומות, יש לי איזה שהוא זיכרון שהמסמכים האלה
בעצם נתפסו, אבל יכול להיות שאני טועה וחבל לי להטעות, שהם נתפסו במסגרת הפרוץ של 4000.
ת. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עדיין השאלה..
ת. כן. ואז אני מסבירה, אני למיטב זכרוני, מאחר ולא הייתי מעורבת בכל החיפושים בכלל לא ידעתי
שהם נתפסו וגם לא זכרתי שהם הוחזרו, כלומר, אני כן זוכרת את זה כבר אחר כך שעלתה איזו
שהיא שאלה, קלסרים של חפיפה שנתפסו והוחזרו, אבל למיטב זכרוני ויכול להיות שאני, אני לא
רוצה להטעות כי אני לא זוכרת מתי הם נתפסו, אבל יש לי איזה שהוא זיכרון שהם הוחזרו על ידי
משטרת ישראל ועלתה השאלה למה הם הוחזרו. אבל,
כב' השופט משה בר עם: עלתה השאלה איפה? אצלכם?
ת. אצלנו כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** היה דיון בעניין הזה? מה זאת אומרת 'עלתה השאלה' באיזו
2 מסגרת?
- 3 ת. אני לא זוכרת באיזו מסגרת. אני כן זוכרת שהנושא הזה עלה, יכול להיות שנשאלנו על ידי מישהו,
4 אני כבר לא זוכרת, אני כן זוכרת שהנושא הזה היה, אבל אני, חשוב לי בגלל זה לדעת מתי הם
5 נתפסו כי אני לא בטוחה שאני מדייקת ב-,
- 6 ש. אני עוד לא הבנתי למה זה חשוב לדעת מתי לצורך תשובה לשאלה שלי, אבל אני אתן לך את
7 הנתונים כי את מבקשת.
- 8 ת. כדי לוודא שהזיכרון שלי לא מטעה אותי.
- 9 ש. אבל אנחנו עכשיו לא בבדיקת זיכרון בהקשרים אחרים. וזה גם לא שאלה של זיכרון. אני שאלתי
10 האם את מכירה אירוע כזה ואת רוצה לדעת מתי. אז אני אעזור לך, אני אתן לך, אני עדיין לא
11 מבין את החשיבות. הוא נתפס ב-28 בפברואר 2018 והוחזר ב-11 לנובמבר 2018 למימון שמילה.
12 אוקיי? יש לך עכשיו את הנתונים.
- 13 ת. כן.
- 14 ש. ועכשיו אני חוזר לשאלתי. אני לא מכיר מצב שבמהלך חקירה נתפסים מסמכים, לשיטתנו גם
15 מסמכים חשובים, ומוחזרים ללא שמירת העתק בתיק כלאחר כבוד לאותו עד. את מכירה?
- 16 ת. אנחנו לא נוהגים להחזיר מסמכים שהם רלוונטיים לחקירה כרשות ניירות ערך, כמובן בלי
17 להשאיר אצלנו העתק. אנחנו תופסים אותם ושומרים אותם. פה,
- 18 **כב' השופט משה בר עם:** מי שתפס זה משטרת ישראל.
- 19 ת. כן. שוב, זה במסגרת צח"מ, אבל זה משהו שלא הייתי בשום צורה בשרשרת של הדבר הזה, למיטב
20 זכרוני אפילו לא ידעתי שהם נתפסו.
- 21 ש. עכשיו, את יודעת שיש מופעים בחקירה שמצביעים על החשיבות של המסמכים שבתיק החפיפה.
22 למשל ברגר מתייחס לזה, נ/1858 כבודכם בעמוד 14, ואת שואלת אותו "הייתה כתובה בתיק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 החפיפה על העמדה שהוצגה בפגישה עם ראש הממשלה? "תשובה: "לא זוכר". הנה. כלומר, הכרת
2 את תיק החפיפה, את שואלת את ברגר מנכ"ל המשרד על תיק החפיפה, והוא לא זוכר. את רואה?
3 ת. כן.
4 ש. כן. הבנתי. ולכן התיק חשוב ולו משום שעד מרכזי נשאל על דברים שקשורים לתיק הזה, ואז יש
5 משמעות אם הדברים רשומים, לא רשומים.
6 ת. זו הייתה, נורא קשה להצביע על חשיבות של הנושא לאור שאלה ששאלתי, אבל שוב, אני לא יכולה
7 לספר, אני יודעת שהדברים, בדיעבד שזה נתפס והוחזר, האם, אנחנו לא נוהגים לתפוס ולהחזיר
8 מסמכים, מה קרה פה בדיוק, מי שטיפל בזה אני בטוחה שיידע לענות.
9 ש. אז בואי נראה שוב ולא לצורך גוף העניין וכדי להראות לך שאת יודעת בדיוק מה החשיבות, אני
10 מראה לך את החקירה של ברגר בנ/1858, בעמוד 15, אני אקריא לך בינתיים כדי שנתקדם.
11 "שאלה: היה שלב בו הורית על הקפאת הטיפול בבקשה?" "לא זוכר לי" שאלה: "ייתכן שכן?"
12 תשובה: "לא זוכר לי". "מה זאת אומרת?" תשובה: "שיכול להיות שבסדרי העדיפויות קבעתי כל
13 הזמן להרן משהו אחר על פני זה. כל הזמן קבעתי להרן סדרי עדיפויות כי הוא היה צוואר בקבוק.
14 כל הזמן הייתי צריך לתעדף את המשימות" שאלה: "אתה לא זוכר שאמרת לו לא לטפל בזה
15 לגמרי?" תשובה: "לא זוכר דבר כזה". בסדר? עכשיו, אנחנו יודעים שבתיק החפיפה, תיכף אני
16 אספר איך הם הגיעו אלינו אם הם הוחזרו, עוד אירוע, ואני אשאל אותך מה מעורבותך באירוע
17 הזה, פרק נפרד. אבל כשאנחנו מעיינים בתיק החפיפה אנחנו רואים שיש הוראה גם הוראה של
18 ברגר להקפיא את הטיפול בפרשה. ולכן זה בוודאי רלוונטי לסוגיה שחקרת אותו, ראינו, שאלה-
19 תשובה, שאלה-תשובה, בדיוק בעניין הזה. אז זה חשוב.
20 ת. לא יכולתי לדעת מהחקירה של ברגר לעניין הזה שהתשובה נמצאת בתיק החפיפה.
21 ש. למה? ראינו שאת מכירה את תיק החפיפה, הראיתי לך קודם.
22 ת. כי שוב, אני לא בטוחה שראיתי איזה שהוא קשר בין התשובה שלו לזה שיש מסמכים שמעידים
23 אחרת בתיק החפיפה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני לא מבין, אם את מכירה את תיק החפיפה,
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** מה זה מכירה את תיק החפיפה? סליחה?
- 3 ש. הנה. עוד פעם תשובה לעד.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מבקשת שהעדה תצא בבקשה. אני לא רוצה לתת שום תשובות.
- 5 ש. אין צורך. תשמעי מה שהיא אומרת. זה באמת לא חשוב.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני לא רוצה שהיא תשמע מה שאני אומרת.
- 7 ש. כי זה כתוב, אבל זה לא משנה, אני אחזיר את הקטע שהראיתי לך קודם שהיא שואלת על תיק
- 8 החפיפה. אז זה לא חשוב, תגידי מה שאת רוצה ונתקדם.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** לא. אני מבקשת שהעדה תצא, אתה עדיין לא מנהל את האולם כאן. אני
- 10 מבקשת שהעדה תצא.
- 11 ש. לא, אני מוותר על זכותי שהיא תצא.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אחר כך יגידו לא יגידו מה וזה, אני מבקשת שהיא תצא. מה, מוותר על
- 13 זכותו, לא צריך שתוותר על שום זכות.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם יש התנגדות..
- 15 (העדה יוצאת מהאולם)
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה מציג לה כאילו היא מכירה את תיק החפיפה, כשהעד עצמו ברגר,
- 17 מספר עמודים קודם מספר פשוט בעצמו על העניין הזה שהוא הכין תיק חפיפה שהוגש למשרד
- 18 ראש הממשלה וכולי. זה לא שהיא מכירה, זה לא שזה אומר, זה שהיא שואלת את ברגר שאלה
- 19 מהותית לחפיפה, זה לא בהכרח בגלל שהיא ראתה את תיק החפיפה עצמו שנתפס.
- 20 ש. אני אשנה את השאלה. אני אכתוב, 'את מכירה על קיומו של תיק החפיפה'. זה מה שחשוב,
- 21 **כב' השופט משה בר עם:** מודעת לקיומו.
- 22 ש. מודעת לקיומו, הראיתי את זה ולזה התכוונתי. בסדר? ואגב, לפני שהעדה יצאה היא כבר שמעה
- 23 את התשובה. ועכשיו היא תחזור ותגיד שהיא לא מכירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אבל אמרת לפני זה שהיא לא תצא, ואחרי זה אתה אומר,
- 2 ש. כי אחרי שאת נותנת לך את התשובה אין טעם שהיא תצא. מה, אנחנו בטיולים פה?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: לא אמרתי שום דבר עד שהיא יצאה, ביקשתי שהעדה תצא ואתה נאמת
- 4 נאום על זכויות שלך.
- 5 ש. עו"ד תירוש, את קמת בנוכחותה ואמרת 'מה זאת אומרת מכירה את תיק החפיפה'.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הוויכוח הזה.
- 7 ש. באמת חבל על הוויכוח הזה, זה היה אך לפני דקה וחצי. בנוכחות כבודכם.
- 8 (העדה חוזרת לאולם)
- 9 ש. אז הצגתי לך קודם לפני הקטע האחרון של ברגר, שאת מודעת לקיומו של תיק החפיפה. נכון?
- 10 ת. כן. אם זה בפרוטוקול, זה בפרוטוקול.
- 11 ש. אבל הראיתי לך בפרוטוקול. מה זה עוד פעם הסייג על הסייג. הראיתי לך.
- 12 ת. אתה יכול להציג לי שוב בבקשה?
- 13 ש. כן. את לא זוכרת את זה?
- 14 ת. אני רוצה רגע להסתכל אם זה בסדר. זה לא בסדר?
- 15 ש. בבקשה, זה בסדר גמור, זה מפתיע אותי פשוט. הנה, זה הקטע שהראיתי לך. "היה שלב בו הורית
- 16 על הקפאת הטיפול בבקשה" את שואלת את ברגר "לא זכור לי, ייתכן שכן".
- 17 ת. כן, פה אני לא מתייחסת לתיק החפיפה. בגלל זה,
- 18 ש. הנה. "העמדה הזאת הוצגה בפגישה עם ראש הממשלה?" תשובה: "לא זוכר אם עלתה, לא הגענו
- 19 לרזולוציות האלה" שאלה: "הייתה כתובה בתיק החפיפה?" "לא זוכר". מכאן אני למד שאת
- 20 מודעת לקיומו של תיק החפיפה,
- 21 ת. ככל הנראה ברגר סיפר שהיה תיק חפיפה. אם זה בפרוטוקול.
- 22 ש. יפה מאוד. אז מכיוון שברגר סיפר לכם,
- 23 ת. נכון, זה בפרוטוקול? אני לא רוצה להטעות כי אני לא זוכרת. זה אמור להיות בפרוטוקול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הזיכרון שלך הוא נפלא. מכיוון שברגר סיפר על קיומו של תיק החפיפה, את מודעת לקיומו של
2 תיק החפיפה, תיק החפיפה ומה הוא מתעד או לא מתעד עולה בחקירה, נכון?
3 ת. בהקשר הזה.
4 ש. בהקשר הזה. בכל הקשר.
5 ת. לא, לא בכל הקשר. כי בקטע השני שהצגת לי לא יכולתי לנחש ממנו שהתשובה שם תהיה בתיק
6 החפיפה.
7 ש. לא, אבל אין לנחש, בהקשר הזה.
8 ת. בהקשר הזה זה אכן עולה.
9 ש. ולכן, כך אני מניח, כחוקרת מקצועית וחרוצה ויסודית את בוודאי הולכת לבדוק את תיק החפיפה
10 ולראות מה יש בו. מה את אומרת?
11 ת. לא זוכרת שבדקתי את תיק החפיפה. כלומר אני לא זוכרת שהוא היה, שהוא נתפס, לדעתי בדקנו
12 האם הוא נתפס ולא מצאנו אולי בחומר החקירה שהוא תפוס באותו שלב. אם אני לא טועה.
13 ש. לא הבנתי מילה ממה שאמרת עכשיו, זה ג'יבריש.
14 **כב' השופט משה בר עם:** ... עוד לא נתפס?
15 ת. לא, לא, כי זו התקופה, זו החקירה לא מ-, זו החקירה מ-2017.
16 ש. נו?
17 ת. אז הוא לא נתפס.
18 ש. נו?
19 **דוברת:** 2018. לא 2017.
20 ת. כן, אז זה טרם התפיסה שלו.
21 ש. זה בטרם התפיסה שלו. נו?
22 ת. כלומר, ייתכן שעשינו בדיקה אם יש לנו בחומר החקירה וזה לא עלה, ואגב מאוד יכול להיות שאני
23 עושה היקש, יכול להיות שזו הסיבה שבמסגרת הפרוץ הבא אכן הייתה פנייה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לקבל אותו.
- 2 ת. לקבל אותו.
- 3 ש. נפלא.
- 4 **כב' השופט משה בר עם:** וקיבלתם.
- 5 ת. קיבלנו.
- 6 **כב' השופט משה בר עם:** לאור השאלה הזו היה מקום לכאורה לעשות את הבדיקה שלו?
- 7 ת. אז זה מה שאני אומרת, אני חוש-, ואז משהו התפספס. זה נתפס וזה הוחזר והנושא הזה התפספס.
- 8 **כב' השופט משה בר עם:** התפספס.
- 9 ש. עוד פספוס.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היה קודם, זה לא אותו פספוס?
- 11 ש. לא, לא, היה קודם פספוס קודם, אני לא רוצה לחזור אחורה גבירתי.
- 12 **כב' השופט משה בר עם:** הכל בסדר. נתקדם.
- 13 ת. אגב אני לא יודעת, אני כן רוצה להגיד שאני לא יודעת, וייתכן מאוד שבוצע מעבר על תיק החפיפה.
- 14 שוב, זה בוצע במסגרת צח"מ שהשתתפו בו הרבה מאוד אנשים. זה שאני לא ביצעתי את הבדיקה
- 15 לא אומר שהבדיקה לא בוצעה.
- 16 ש. אז אני אגיד לך, כל האפשרויות גרועות. אני אגיד לך מדוע. גבירתי, האירוע הקודם של הפספוס
- 17 זה היה שהתפספס תפיסת החומר במועצת הכבלים והלוויין.
- 18 ת. הדרישה.
- 19 ש. הדרישה. זה הפספוס הקודם. כל האפשרויות גרועות משום שאם ביקשתם לתפוס את התיק
- 20 משום שהוא עולה בחקירות וצריך לעיין בו כדי לראות מה עובר בין ברגר לפילבר בחילופי
- 21 התפקיד, נושא שעומד בלב החקירה שלכם, ולא בדקתם – זאת תקלה. אם בדקתם וראיתם שאכן
- 22 יש שם הוראה של ברגר, זה קשור לקטע השני שהראיתי לך, להקפיא את הטיפול בבקשה, של
- 23 ברגר, להקפיא את הטיפול בבקשה, ולמרות זאת החזרתם את הקלסר בלי להשאיר העתק ממנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בחומר החקירה שיעבור לסנגורים, זו גם תקלה. זו תקלה וזו תקלה. אני לא רואה אופציה אחרת.
- 2 אז זה לא רק פוספס, יש משמעות לפספוס. את מסכימה איתי? מבחינה חקירתית?
- 3 ת. מבחינה חקירתית היה נכון לעבור על הקלסר וככל שהיו שם מסמכים רלוונטיים, להציג אותם
- 4 וכמובן להשאיר את זה בחומר החקירה.
- 5 ש. בסדר. עכשיו, שוב במסגרת המאמצים הבלתי נלאים שלנו לקבל את תיק החפיפה, משום שראינו
- 6 סימן שיש תיק חפיפה שהוחזר, ראינו את העדות של ברגר אבל תיק החפיפה לא היה בחומר
- 7 החקירה, פנינו לבקש ולקבל אותו, סורבנו, פנינו לבית המשפט במסגרת סעיף 74, פנינו לבית
- 8 המשפט העליון והפרקליטות הצהירה הצהרות שהתיק הזה, על פי מה שנמסר לה על ידי הגוף
- 9 החוקר, שימי לב, על ידכם, מכיל רק קובצי חוקים ותקנות ולכן הוא לא חומר חקירה רלוונטי. זה
- 10 מהלך הדברים. אני שואל אותך האם את היית בין אלה, כי ראינו שאת היית הזיכרון הארגוני וזו
- 11 שעמדה בקשר עם הפרקליטות לאורך כל התקופה בבקשות, האם את היית בין אלה שהטענה את
- 12 הפרקליטות לחשוב שהקלסר חפיפה מכיל רק קבצי חוקים ותקנות ולכן הם התנגדו, הם טענו
- 13 שזה לא חומר חקירה רלוונטי ובקשתנו נדחתה פה?
- 14 ת. אני לא ה-, אני לא גוף החקירה של התיק הזה, אני אחת מהחוקרות בתיק, בהקשר הזה אני לא
- 15 זוכרת ש-, שוב, כי זה לא נתפס על ידי וזה גם לא הוחזר על ידי, אז אני בספק שיכולתי לענות לגבי
- 16 תוכן המסמך שלא ראיתי אותו.
- 17 ש. בואי תראי, כי ממה שביררנו עד עכשיו, את לא גוף חקירה, ואת לא מכירה פרוצדורה כזאת
- 18 שמחזירים חומרים שנתפסים לנחקרים, אבל זו תגובת המדינה שהוגשה לבית המשפט הנכבד
- 19 הזה, סליחה, לבית המשפט העליון כי פה לא קיבלנו "בסעיפים 335 ... עורר 1 פרק ה' ... מבקשים
- 20 את קלסרי החפיפה שקיבל העד פילבר עם כניסתו לתפקיד ושאליהם התייחס בחקירתו" כי אגב,
- 21 גם פילבר מתייחס לקלסרי החפיפה בחקירה. "קלסרים אלה לא מצויים בידי המשיבה שכן הם
- 22 הוחזרו למשרד התקשורת לאחר שהחוקרים עיינו בהם. זה הליך שגרתי שהתרחש ביחס לתפוסים
- 23 נוספים בתיק, ומתרחש באופן תדיר בחקירותיו הפליליות" אני עוצר, אומרת המדינה כאן מפיכם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש'זה הליך שגרתי'. אנחנו שמענו ממך לפני כמה רגעים שזה מאוד לא שגרתי ומכיוון שהיא כותבת
2 כאן "שהתרחש ביחס לתפוסים נוספים בתיק" אני רוצה לשאול אותך האם את יודעת על תפוסים
3 נוספים בתיק שהוחזרו לעדים לאחר שנתפסו מהם?
4 ת. אז קודם כל אני גם התייחסתי מפורשות לרשות ניירות ערך, אני לא יודעת מה הנהלים של משטרת
5 ישראל.
6 ש. אותו דבר.
7 ת. את השאלות האלה צריך להפנות לאותם החוקרים,
8 ש. נפנה. נפנה.
9 ת. מצוין. אז,
10 ש. אוקיי, ועכשיו אני שואל אותך האם את יודעת על תפוסים נוספים שהוחזרו לעדים בתיק? לאחר
11 שנתפסו מהם?
12 ת. לי לא זכור שאנחנו החזרנו תפוסים נוספים.
13 ש. אני רק אזכיר לך,
14 ת. אגב, מה שכן הוחזר זה, לצורך העניין אם נתפס מכשיר טלפון, הוא מוחזר. כן.
15 ש. כן. לא, משום שלהרבה מאוד נחקרים לא הוחזר מכשיר הטלפון, בוודאי לא תוך כדי ניהול
16 החקירה, לאילן ישועה כן. החזרתם לו את כל המכשירים שלו ממש ממש עם הפרוץ. אחרי
17 שהעיתקתם את תוכנם כמובן.
18 ת. המכשירים של אילן ישועה, אגב, לדעתי לא כולם, לדעתי יש מכשיר אחד שלא הוחזר לאילן
19 ישועה. היתר הועתקו. ככל שאנחנו מצליחים להעתיק את המכשיר, הוא מוחזר כמובן.
20 ש. הבנתי. והוא דגר על החומרים ועל ההתכתבויות שבפנים, ראינו שבמהלך הזמן הוא גם שולח לכם
21 מתוך זה כל מיני דברים נבחרים שהוא מוצא לנכון,
22 עו"ד יהודית תירוש: ..
23 ש. כן. אנחנו נראה את זה תיכף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה החוק.
- 2 ש. זה החוק, יופי, רק שאתם לא מקפידים עליו ביחס לאף אחד, וביחס לאילן ישועה הקפדתם עליו.
- 3 והוא מחזיק את המכשירים האלה ביד עד שהוא מגיע לבית משפט לעדות. אבל גם על זה אנחנו
- 4 נעמוד תיכף. אבל תראי, אני רוצה רגע להמשיך, "מתרחש באופן תדיר". אני לא מכיר את
- 5 התדירות הזאת, אני לא יודע שזה קורה. "בהתאם לרלוונטיות שרואים החוקרים בחומרים. ככל
- 6 שמוצאים החוקרים רלוונטיות כלשהיא, חומר זה אינו מוחזר". חזקה איפה על החוקרים שלא
- 7 מצאו בקלסרים דבר רלוונטי. אני כרגע הצגתי לך שהיה דבר רלוונטי, גם רלוונטי מאוד, וזה לוח
- 8 הגנט של החפיפה, ששם יש הוראה של ברגר להקפיד את הטיפול בבקשת אישור בזק-יס.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אני לא ראיתי שיש הוראה של ברגר.
- 10 עו"ד בעז בן צור: יש שם לוח זמנים מה בדיוק הסטטוס. חבל על הזמן. זה לא חוקים ותקנות.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אבל אנחנו רואים שם הוראה של ברגר? אני לא חושבת שאנחנו רואים שם
- 12 הוראה של ברגר. אז אפשר לדייק באמירה אם רוצים להציג את זה לחוקר.
- 13 עו"ד בעז בן צור: לדייק באמירה. תדייקו כשאתם מספרים על החוקים ותקנות שיש שם, שיש
- 14 שם קלסר מהותי. כתוב 'חזקה ... רלוונטי'
- 15 עו"ד יהודית תירוש: כתוב בתגובת הפרקליטות שפילבר אמר שזה בעיקר,
- 16 חזקה שאמרתם דברים לא נכונים.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא חזקה. תקרא מה כתוב. אתה פשוט כנראה לא זוכר.
- 18 עו"ד בעז בן צור: אני זוכר טוב מאוד.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. כנראה שלא.
- 20 עו"ד בעז בן צור: אני חושבת שהטעיתם גם שם.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. גם שם.
- 22 עו"ד בעז בן צור: ... את הקלסרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. סוף הסיפור, כדי לעשות את זה יותר פשוט, זה שבית המשפט העליון לא קיבל את העמדה הזאת
2 של המדינה וחייב אותה לפנות חזרה לשמילה ולקבל את קלסר החפיפה, וכך אחרי שקיבלנו אותו,
3 ראינו את המסמכים שעליהם שמעת עכשיו ויכוח, אם אני דייקתי בתיאור של אותו אירוע או לא
4 דייקתי בתיאור של אותו אירוע, הכל בפני בית המשפט. זה האירוע. עכשיו אני שואל אותך האם
5 היה לך חלק, קודם כל, בכל מה שקשור להליכים בתור הרפרנטית של הפרקליטות לענייני חומר
6 חקירה, בהליכים של גילוי,
7 ת. אני לא רפרנטית של הפרקליטות.
8 ש. לא רפרנטית. נראה הרבה מאוד זכ"דים אחרי הגשת כתב האישום שאת כותבת ומפנה חומרים
9 ואת בודקת, בהמשך לבקשות בית המשפט, לזה התכוונתי. אז אולי התיאור לא מתאים, אבל לזה
10 התכוונתי. בסדר? שאת קיבלת הרבה מאוד בקשות מהפרקליטות,
11 ת. קיבלתי בקשות וכמובן בדקתי גם. כמובן.
12 ש. וטיפלת בהם. אז אני שואל אותך האם במסגרת הזו שקיבלת בקשות מהפרקליטות, ובדקת
13 דברים, ראינו עכשיו עוד בקשה שלא ידענו עליה, את זוכרת, לפני כמה דקות. האם היית מעורבת
14 בבקשות מטעם הפרקליטות בכל מה שקשור לחומרי חקירה, אגב הבקשות שלנו בהליכים לפי
15 סעיף 74 בתחילת המשפט? נעשה באופן קונקרטי, בעניין קלסר החפיפה?
16 ת. אז זהו, בעניין קלסר החפיפה ייתכן שנשאלתי האם אנחנו מכירים את האירוע, אבל מאחר ולא
17 הכרנו את האירוע, לא היה לנו יותר מדי מה לתרום. אני גם לא זוכרת אם הייתה שאלה כזאת,
18 אם הופנתה אלי ספציפית, אבל זה המקסימום שבכל מקרה יכולנו להתייחס אליו בקשר ל-,
19 ש. לא, היה עוד יותר. כי בעקבות החלטת בית המשפט העליון שחייבה אתכם לבוא ולתפוס מחדש,
20 היה הליך תפיסה של הקלסר.
21 ת. לא השתתפנו בהליך התפיסה. אני לא השתתפתי.
22 ש. את לא השתתפת בהליך התפיסה.
23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. בסדר. כבודכם, הציטוט המדויק, כי היה פה איזה ויכוח, זה בנ/1868, שזה הלוח גנט מתוך קלסר
החפיפה, ציטוט: "קיימת טיוטה, המשך העבודה נדחה לאור החלפת השר וקיום הבחירות". זה
הציטוט.

עו"ד בעז בן צור: זה מאוד חשוב.

ש. וזה בחודש נובמבר 2014.

עו"ד יהודית תירוש: יכול להיות שזה השר, יכול להיות,

ש. זו נקודה קריטית. קריטית. וזה בדיוק מה שהראיתי לך בקטע הקודם שניסית לברר עם ברגר בעל
פה. האם הוא נתן הוראה להקפיד. את זוכרת את הקטע שהראיתי לך?

ת. אני זוכרת את מה ששאלתי אותו. אני לא ידעתי וגם לא יודעת מה היה, עד עכשיו אני לא יודעת
מה היה בקלסרים.

עו"ד בעז בן צור: אז אנחנו יודעים עכשיו.

ש. מצוין. זה בדיוק העניין. וזה גם המחדל וזה גודלו. כי אם היית רואה וברגר העיד את אשר העיד,
ניתן היה להציג לנחקרים, לבסס תשתית ראייתית שאתם אוספים שהיא מהימנה. והיא לא
מהימנה, היא מלאת חורים וכשלים ומחדלים, כדי שתובא בפני היועץ המשפטי לממשלה כשהוא
מקבל החלטה, תועבר לפני כן לסניגורים כדי שיוכלו לטעון בשימוע, ואם יוחלט להגיש כתבי
אישום, התשתית הראייתית המלאה המהימנה, ללא החורים הענקיים שמתגלים במהלך המשפט
הייתה גם מובאת בפני בית המשפט. זה גודל המחדל. שלא לדבר על לחקור נחקרים בלי מסמכים
שנים אחר כך. ואז אנחנו צריכים ללכת ולעשות עבודה ארכיאולוגית. טוב. זה היה בתגובה למה
שאמרת על, בסדר. עכשיו אני רוצה לעבור איתך רגע לאילן ישועה. אילן ישועה, את חקרת אותו
בכל החקירות שלו יחד עם יריב עמיעד. נכון?

ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אנחנו יודעים שאת זימנת אותו, הוא היה בחו"ל, בדצמבר 2017, וסיפרת פה בחקירה הראשית
2 את השתלשלות הדברים, תיאמתם מועד, הוא מגיע ואז הוא מפתיע אתכם בחומר שלא הכרתם
3 קודם.
4 ת. נכון.
5 ש. בסדר. עכשיו, את העדת בחקירה הראשית שאת עיינת בטלפון, ממש פיזית, בטלפונים של אילן
6 ישועה. נכון? את עשית בהם,
7 ת. לא, אני לא העדתי שעיינתי,
8 ש. לא העדת?
9 ת. לא. אני,
10 ש. כך ניתן היה להבין. סליחה.
11 ת. אז לא.
12 ש. אולי טעות שלי. בסדר? כך אני זוכר. אז מה עשית בטלפונים?
13 ת. קודם כל הוא הפיק לנו הרי את הקבצים, הטלפונים הועתקו ולאחר מכן בוצע בהם מעבר, על
14 העתקה שבוצעה בטלפונים. חלק מהמעבר אני עשיתי, למשל השיחות המוקלטות, עברתי על כל
15 השיחות, חלק נגיד מהוואטסאפ, בוצע גם מעבר שגם של חוקרים אחרים, היה פה הרבה מאוד
16 חומר שהיה צריך לעבור עליו. מי שריכוז את כל העניין הזה היה יריב עמיעד כראש צוות ומעליו
17 המנהלים שלו, אבל לא בוצע עיון פיזי אלא בחומר המועתק.
18 **כב' השופט משה בר עם:** בתוצרים.
19 ש. היה נדמה לי שבחקירה ראשית חברתי, אז טעות שלי.
20 **עו"ד יהודית תירוש:** על ההקלטות. שהיא הקשיבה להקלטות עצמן ולא למדיה,
21 ת. אני שמעתי את ההקלטות, אבל זה היה אחרי ההעתקה של הטלפון שלו.
22 ש. הבנתי. ותיארת כיצד הפקתם חומרים מתוך הטלפון של אילן ישועה. נכון? שהוחזרו לו אחר כך
23 אחר כבוד. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. חוץ מטלפון אחד, ראיתי היום פשוט בדו"ח ההעברה שהוא עדיין היה בכספת במועד ההעברה.
- 2 ש. כן. עכשיו אני רוצה להציג לך מסמך,
- 3 ת. אתם הגשתם את מסמך ההעברה לפרקליטות, אז היה כתוב שם שיש פלאפון אחד שנשאר בכספת.
- 4 ש. אנחנו מקבלים מזכר ב-29 במרץ 2021,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אתם מציגים?
- 6 ש. אנחנו מציגים מזכר של העדה שהוא נ/1 בתיק, הוא מסומן נ/1. המוצג הראשון בתיק ההיסטורי
- 7 הזה. יש דבר כזה. צריך לדפדף עכשיו 3100 מסמכים אחורנית.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מעבר על הקלטות?
- 9 ש. בדיוק. את רואה? מעבר על הקלטות בטלפון של אילן ישועה, זה נ/1.
- 10 ת. מזכר שלי.
- 11 ש. מזכר שלך. כן. התאריך הוא 29 במרץ 2021, כלומר אנחנו חודשיים אחר הגשת כתב האישום.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** שנה וחודשיים.
- 13 ש. שנה וחודשיים. לא הייתי רוצה ליפול בידיים שלך בשלב הזה שאני נמצא בו עכשיו. בסדר? נאמר
- 14 ככה, שנה וחודשיים אחרי שהוגש כתב האישום. בסדר? אנחנו מקבלים מזכר מעבר על הקלטות
- 15 בטלפון של אילן ישועה ואת מתארת ש"ב-26 במרץ עברת על 16 הקלטות אשר נמצאו על ידי מתן
- 16 לורן באפליקציית voice, להלן פירוט של ההקלטות", בסדר? ושוב, אנחנו מדברים על מעבר על
- 17 ההקלטות, תשימי לב בתאריך, במרץ 2021, שנה וחודשיים אחרי הגשת כתב האישום. ולכן, כאשר
- 18 העדת בחקירה הראשית שבזמן שתפסתם את הטלפון של אילן ישועה והעתקתם אותו והאזנת
- 19 להקלטות, האם התכוונת שבזמן אז, באותו זמן האזנתם להקלטות, או שמא, כפי שאני מר אה
- 20 לך עכשיו, שנה וחודשיים לאחר כתב האישום האזנתם להקלטות?
- 21 ת. לדעתי זה גם מפורט במזכר שלי, המועד. אני עברתי על כל השיחות שהקליט אילן ישועה. אכן
- 22 אותרו עוד 16 הקלטות שלו שהן לא כשיחות מוקלטות, זה היה באיזו שהיא אפליקציה אחרת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 וכשהן אותרו ב-2021 בוצעה מעבר עליהם. בזמן אמת עשיתי מעבר על השיחות שהוקלטו
2 באמצעות הטלפון הזה.

3 **כב' השופט משה בר עם:** זה לא שיחות?

4 ת. לא. זה הקלטות. זה כמו voice recorder, שהוא מקליט נגיד את הפגישה לצורך העניין, כלומר
5 זה איזה שהיא, הייתה לו אפליקציה,

6 **כב' השופט משה בר עם:** הקלטה של שיחה.

7 ת. הייתה לו אפליקציה ואני פחות טובה בעניין הטכני הזה, תסלחו לי,

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שיחות טלפון ...

9 ת. שיחות טלפון. זהו. הייתה לו למיטב זכרוני אפליקציה שהקליטה שיחות טלפון. על כל השיחות

10 האלה בוצע מעבר. פה, מדובר באפליקציה אחרת שנקראת voice recorder שעליה היה,

11 **כב' השופט משה בר עם:** זה לא שיחות, הוא מקליט,

12 ת. בדיוק. שאתה מקליט את עצמך והיו שם גם הקלטות שלא קשורות בכלל.

13 ש. מעניין איך את מציגה דברים. 'היו שם גם הקלטות לא קשורות בכלל'. אני עכשיו מבין בשפת

14 הגברת קריב שהיו גם החלטות שקשורות מאוד. נכון?

15 ת. זה כתוב במזכר. שיש פה הקלטות ש-,

16 ש. אז יפה, אנחנו נגיע לזה, אבל למה את מקשה עלי? היו הקלטות רלוונטיות.

17 **עו"ד יהודית תירוש:** היא לא מקשה. המזכר פה.

18 ש. בסדר. לא, אבל למה את עונה בעל פה 'היו גם הקלטות שאינן קשורות'. אני רוצה להתמקד דווקא

19 במה שקשור.

20 ת. בבקשה.

21 ש. יפה. אבל לפני שנגיע למה שקשור, בואי רק נוודא כי הדבר הזה הוא חשוב. אז מה שאת מספרת

22 עכשיו לבית המשפט, ואנחנו מבהירים, בעקבות החקירה הראשית, שבזמן אמת בזמן החקירה

23 האזנת להקלטות שהוקלטו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לשיחות.
- 2 ש. לשיחות הטלפון שהוקלטו במכשיר של אילן ישועה.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. שנה וחודשיים אחר כך האזנת להקלטות באמצעות תוכנת voice recorder בטלפון שלו שחלקן
- 5 נמצאו רלוונטיות וחלקן לא. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. האם את זוכרת מה האירוע שפתאום הביא את הגב' פולינה גובזמן-קריב שנה וחודשיים לאחר
- 8 הגשת כתב האישום להאזין או לחפש את ה-voice recorder קודם כל, את אותה אפליקציה,
- 9 ולהאזין לאותן הקלטות? מה קרה?
- 10 ת. למיטב זכרוני, ויש זכ"דים גם בנושא הזה, הייתה בדיקה שנעשתה של הסניגורים של הטלפון הזה
- 11 לפני כן. נכון? אני פשוט לא רוצה להטעות, אבל לזה אדוני מתייחס,
- 12 ש. אז אני אדייק ואני אזכיר לך. גם פה פנינו לבית המשפט העליון בבקשה לקבל חומרים מתוך
- 13 המדיה המגנטית שנתפסה אצל אילן ישועה,
- 14 עו"ד יהודית תירוש: לא. ביקשתם לקבל את הטלפון אליכם. בוא תדייק. ביקשתם לקבל את
- 15 הטלפון אליכם.
- 16 ש. כבודכם, אני באמת לא רוצה לעשות ויכוח. בסדר? מה לא היה ברור במה שאמרתי? אנחנו פנינו
- 17 בבקשה מסודרת לכבודכם, בקשה לפי סעיף 74, היו הצהרות של המדינה שהיו נאמנות על בית
- 18 המשפט וגם עלינו, מה הם מצהירים, מצהירים. אבל מכיוון שהיו סימנים מסוימים וחשבנו שלא
- 19 היה פיקוח ובקרה כמו שצריך על המדיה המגנטית, דבר שמוכח כמעט מדי עד בבית המשפט, פנינו
- 20 בערר לבית המשפט העליון ואמרנו 'לא נעשה פיקוח ובקרה כמצוות בית המשפט העליון החלטת
- 21 כב' השופט עמית, ואנחנו מבקשים אחד משניים: או שהתביעה תעשה פיקוח ובקרה בעצמה כפי
- 22 החובה המוטלת עליה, או שיתנו לנו את הטלפונים כדי שאנחנו נעשה את זה'. בית המשפט העליון
- 23 קיבל את הערר בנקודה הזאת וקבע שהטלפונים של אילן ישועה יעברו בדיקה נוספת. הבדיקה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הנוספת תיעשה בשיתוף, אבל לא אצלנו, זה לא אנחנו, אבל בשיתוף מומחה שאנחנו נביא. היא
2 נעשתה במחלקת החקירות של רשות ניירות ערך. ושם אותרה האפליקציה ושם אותרו השיחות,
3 ביניהן שיחות מאוד רלוונטיות שהועברו אלינו.
4 **כב' השופט משה בר עם:** לא שיחות. הקלטות.
5 ש. ההקלטות. סליחה. כן. עכשיו, הנושא הזה הוא חשוב מאוד. אז זה קודם כל האירוע. זה מזכיר
6 לך משהו? כי השתתפת בו.
7 ת. כן. ואני חושבת שאני גם העדתי שאני זוכרת, בבדיקה עצמה לא השתתפתי, בהאזנה להקלטות
8 ולשיחות השתתפתי.
9 ש. כן. עכשיו אני אגיד לך מדוע זה חשוב. משום שאילן ישועה, אתם שואלים אותו, יש שאלה מדוע
10 הוא לא הקליט את בני הזוג. הוא טען שהוא לא הקליט בשיחות הטלפון את בני הזוג אלוביץ'
11 בכוונה, אלא משום שהייתה לו תוכנת הקלטה אוטומטית. בתור מי שחקרה את אילן ישועה, את
12 זוכרת את הטענה הזו שלו?
13 ת. אני לא זוכרת.
14 ש. את לא זוכרת.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מה שהוא טען.
16 ש. זה בדיוק מה שהוא טען, אבל נעזוב את זה.
17 **עו"ד יהודית תירוש:** ממש לא. הוא אמר שבאיזה שהוא שלב הוא החליט להקליט אותם.
18 **עו"ד בעז בן צור:** זה פשוט לא יאומן.
19 ש. הוא טען, הוא העיד כך בפני בית משפט, בכל מקרה דייקתי, זה מצוין, לא דייקתי זה פחות טוב,
20 אבל זה בפרוטוקול ואי אפשר לשנות את זה. עמוד 958 בפרוטוקול. אבל זה סתם מפריע. זה מה
21 שהוא אמר. אבל אז, זה היה רק התשתית, כי אז אתם שואלים אותו כי יש שיחות שהוא מתאר
22 בעל פה עם בני הזוג אלוביץ' שהן לא מתועדות, ושואלים אותו 'למה לא הקלטת' אז הוא אומר
23 'אני לא מקליט אנשים'. כך הוא אמר "אני לא מקליט ומעולם לא הקלטתי אנשים" עכשיו השאלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שלי אליך, מדוע היה צריך לחכות שנה וחודשיים אחרי הגשת כתב אישום ולא לבדוק, אמרנו –
2 לאשש או להפריך גירסה של עד מרכזי, בסוגיה שיכולה לתרום לבית המשפט או למקבלי
3 ההחלטות בפרקליטות לפני הגשת כתב האישום, לגבי מהימנותו של העד, לבדוק האם קיים
4 voice recorder אז, לבדוק את השיחות האלה ולבוא אליו ולהגיד לו 'אמרת שאתה לא מקליט
5 אנשים, אבל הנה אנחנו רואים שאתה מקליט גם מקליט אנשים. אז הסברך?' ואחרי שייתן איזה
6 הסבר שהוא רוצה, תחזור שאלה למקומה, 'אז למה את בני הזוג אלוביץ' לא הקלטת?' תיארתי
7 לך מה צריך היה לעשות ואני שואל אם את מסכימה איתי. בזמן אמת בחקירה ולא שנה וחודשיים
8 אחרי הגשת כתב אישום. אחרי מאבק כמעט סזיפי. כי הצלחנו בסוף בנקודה הזאת לגלגל את
9 האבן מעבר לפיק. כמעט סזיפי שלנו, כדי לקבל חומרים. מה את אומרת? צריך היה לבדוק את
10 זה בזמן אמת או לא? את מהימנות גירסתו בעניין אם הוא מקליט או לא מקליט אנשים?
11 ת. אני לא חושבת שהשאלה הייתה מהימנות גירסתו האם הוא מקליט או לא מקליט אנשים. זו לא
12 הייתה מהות החקירה. אנחנו קיבלנו חומרים ואנחנו עברנו עליהם. מדוע ה-voice recorder הזה
13 לא בוצע עליו מעבר, אני לא יודעת,
14 **כב' השופט משה בר עם:** אתם ידעתם על קיומו של ה-voice recorder ?
15 ת. לא, שוב,
16 **כב' השופט משה בר עם:** מההיבט הטכנולוגי אי אפשר היה לאתר?
17 ת. את זה אני לא יודעת להגיד לך, מאחר ואני לא בצד הטכני. אני עברתי אך ורק על השיחות. אם
18 הייתי מקבלת לידי שיחות ו-voice recorder כמובן שהייתי עוברת עליהם. זה לא אומר שזה לא
19 היה גם מבחינה טכנולוגית לא יודעת להגיד לך היום איך זה נראה, אני קיבלתי את כל השיחות,
20 הפלט של השיחות כולל השיחות עצמן ועליהן ביצעתי את הבדיקה.
21 **כב' השופט משה בר עם:** האם ... זה חשוב, עכשיו כשגבירתי יודעת על קיומו של ה-voice
22 recorder?
23 ת. כמובן. כל דבר שיכול להיות רלוונטי לחקירה חשוב לעבור עליו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** אם זה רלוונטי.
- 2 ת. זה רלוונטי כי יש פה שיחות, הקלטות רלוונטיות לחקירה.
- 3 ש. אחד – הקלטות רלוונטיות ושניים – עצם העובדה שהוא נהג להקליט אנשים היא לכשעצמה
- 4 רלוונטית, בשאלה של הקלטת בני הזוג אלוביץ'.
- 5 ת. אני כן רוצה להגיד שעצם זה,
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להתנגד לאיך שחברי חוקר. אני מבקשת שהעדה תצא.
- 7 ש. אני חוזר בי מהשאלה. אני רוצה להתקדם. כבודכם.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אתה רוצה להתנגד ואני רוצה לדייק. אני מבקשת שהיא תצא,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אם הוא חוזר בו מהשאלה אי אפשר להתנגד.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל גבירתי, מוצגים לבית המשפט, אני בכל זאת,
- 11 ש. אני אגיד לך מה יקרה. היא לא תדייק, אני אצטרך לדייק אותה ועכשיו עשר דקות ילכו.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא חוזר בו מהשאלה. גמרנו.
- 13 (העדה יוצאת מהאולם)
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל גבירתי, בכל זאת אבל. חברי מניח בפני העדה דברים שאמר העד בבית
- 15 המשפט. עם כל הכבוד, העדה היא חוקרת ומה שחשוב זה מה שהעד אמר בפני העדה. ואני גם לא
- 16 בדקתי את מה שהעד אמר בפני בית המשפט, אני לא זוכרת את זה ככה, אבל מה שחשוב זה מה
- 17 שהעד אמר בפני העדה, ובפני העדה הוא בהחלט אמר שהוא בהתחלה הקליט אותם, כי זה היה
- 18 בטלפון וכולי, אבל באיזה שהוא שלב כשהתחילו ויכוחים והתחילה ל... אותו הגברת אלוביץ' על
- 19 בסיס יומי וכולי, אז הוא כן הקליט אותם במכוון. כן היו רגעים שהוא הקליט אותם במכוון. ולכן
- 20 להציג לעדה כאילו הוא אמר לה, העד, שהוא לא מקליט במכוון ולא הקליט אותם במכוון ואז
- 21 מצאתם אפליקציה ואז לא חזרתם אליו, זאת הצגה שהוא מניח בפניה תשתית לא נכונה. עם כל
- 22 הכבוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. עוד פעם חברתי פוסחת על שני הסעיפים. מדוע? משום שיש הבדל בין הקלטות טלפוניות שהיא
תיארה את השתלשלות הדברים שהוא אמר בחקירה, בהתחלה האוטומטי ואחר כך במכוון, לבין
האזנות הנפח. והאזנות הנפח, העד אמר שהוא מעולם, מעולם, לא הקליט אנשים בהאזנות נפח,
וזה רלוונטי לשאלה,

עו"ד יהודית תירוש: לא אמרת לה את החלק הראשון, להיפך. אמרת לה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא שואל אותה על הקלטות שהן לא שיחות טלפון.

עו"ד יהודית תירוש: לא, אבל הוא הניח בפניה, גבירתי, הוא הניח בפניה שנוכח התשובה של העד

שהוא מעולם לא הקליט, מעולם לא הקליט במכוון את מר אלוביץ' וגב' אלוביץ', מעולם לא

הקליט, נוכח זה, היה מקום לחזור אליו עם הדבר הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... היא נשאלת פה בהקשר להקלטות של שיחות טלפון,

אלא בהקשר להקלטות האלה.

עו"ד יהודית תירוש: אבל בזמן אמת הוא לא דיבר על האזנות נפח בכלל.

ש. אני מוכן כדי ... אני מוכן לתקן כל מה שחברתי רוצה כי זה לא העיקר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני חזר בו מהשאלה. גמרנו. היא לא נשאלה על שיחות

טלפון. עכשיו היא נשאלה על ההקלטות האחרות.

ש. השאלה היא אחרת לגמרי. השאלה היא אחרת לגמרי. השאלה היא מדוע עד שאמר שהוא מעולם

לא הקליט הקלטות נפח אנשים שאיתם הוא נפגש,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, הבנו. אדוני...

ש. ביחס לשאלה של הקלטת בני הזוג אלוביץ' שלא נעשתה ואז ויכוח מה אמר, לא אמר וכולי, כך

הוא התגונן, היא שאלה מהותית שצריכה להיבדק.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב.

ש. לא בהקשר של המהימנות הכללית שלו, בהקשר של מהימנות הגירסה הספציפית שלו לדברים

שבני הזוג אלוביץ' אמרו לו ולא אמרו לו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. גמרנו.

(העדה חוזרת לאולם)

ש. השבת לבית משפט שזה היה חשוב, כמובן, אם זה רלוונטי, אני הוספתי גם את הרלוונטיות לעצם ביצוע האזנות הנפח, הפגישות שלו עם האנשים להבדיל מהשיחות הטלפוניות, בכוונת מכוון, מקליט פגישות. בסדר? מעבר לשיחות הרלוונטיות עצמן יש חשיבות לעצם האזנת הנפח ואישרת לבית המשפט לשאלתו שהיה חשוב לעשות את הבדיקה הזו בזמן אמת, אם הייתם יודעים על קיומה של האפליקציה.

ת. היה חשוב לעשות, אני כן רוצה להבהיר שמדובר פה ב-16 הקלטות. אני לא מאשרת את זה שיש פה נפח הקלטות או עדות על משהו ש-

ש. דיברתי על האזנות נפח, תקשיבי טוב,

ת. אני מבינה, אבל אתה הצגת בתוך השאלה,

ש. מי דיבר על נפח הקלטות?

ת. אתה דיברת על נפח.

ש. האזנות נפח.

ת. אז אני מתנצלת, לא הבנתי נכון את השאלה.

ש. לא צריך להתנצל. אז אני מתקן אותך. עכשיו ברור מה אי ההבנה בינינו. עכשיו, אני רוצה לשתף אותך בכך שכל זה קרה אחרי שאילן ישועה היה כבר בראיון בפרקליטות, ולכן אילן ישועה לא ידע שבידינו יש את האזנות הנפח האלה. ולכן הוא חזר בפני בית המשפט על דבר השקר שהוא מעולם לא הקליט אנשים ואז הצגנו לו את המזכר שלך ושיחות שבהן הוא הקליט אנשים. הנה עוד דוגמה למה שעלול היה להתרחש ואני בטוח שהתרחש בחלקים מאוד מאוד גדולים שעדיין לא עלינו עליהם וחלקים אחרים שלעולם לא נעלה עליהם, רק מה שזה בוודאות זה הדעת נותנת, למחדל חקירתי שלכם שלא הולך לבדוק דברים שהוא חייב לבדוק ואז זה עלול להטעות את מקבלי ההחלטות ואת בית המשפט הנכבד בקביעת ממצאים, כי אם לא היינו נלחמים ומקבלים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בסופו של דבר בזכות התערבות בית המשפט היינו נשארים עם האמירה שלו "מעולם לא הקלטתי
- 2 אנשים" כשאני מטיח בו "למה לא הקלטת את בני הזוג אלוביץ' ואנחנו צריכים לסמוך על מילתך
- 3 על דברים שאמרו לך בעל פה" ובית משפט היה עלול לקבוע ממצא 'אנחנו מאמינים לתשובתו' כי
- 4 לא היה לנו את ההוכחה שהוא משקר. אז את מסכימה איתי שהייתם חייבים ללכת לבדוק את זה
- 5 כדבעי בזמן אמת, את הגירסה הזו שלו.
- 6 ת. שוב, אילן ישועה עד. שאלת המהימנות שלו לעניין האם הוא הקליט אנשים או לא הקליט, זו לא
- 7 השאלה שעמדה מול עיני. כחומר חקירה זה אכן חומר חקירה שצריך להיות, אבל לשאלה
- 8 הספציפית הזאת, וגם בסופו של דבר אני כן רוצה להתייחס לזה שמדובר פה ב-16 הקלטות
- 9 שמתוכן יש מספר בודד של שיחות שהוקלטו. כלומר זה כן ממצא עובדתי שעולה מתוך זה.
- 10 ש. אפילו אחת אל מול התשובה לבית המשפט שהוא מחציף פנים ומשקר "מעולם לא הקלטתי אף
- 11 אחד" אפילו אחת. ואז חוזרת שאלה למקומה, "למה לא הקלטת את בני הזוג אלוביץ'". למה את
- 12 מנסה להקטין את זה? זו נקודה מאוד חשובה וזה מחדל חקירתי מאוד משמעותי. כך אני מציג
- 13 לך. תגובתך.
- 14 ת. שוב, ההקלטות האלה, צריך היה לעבור עליהן, הן צריכות להיות חלק מחומר החקירה, ליתר
- 15 הדברים אני לא אתייחס.
- 16 ש. בסדר. עכשיו אני רוצה לשאול אותך האם את מכירה תרגיל חקירה שנעשה עם אילן ישועה כי
- 17 ביום הפרוץ, כך הוא מעיד וכך מעידים עדים אחרים, מאששים את גירסתו הזו, הוא נאסף מביתו,
- 18 למרות שהוא מסר כבר את גירסאותיו בחקירה הסמויה, ומביאים אותו למשרדי להב 433 ונותנים
- 19 לחשודים מרכזיים, חפץ למשל, לראות אותו. חפץ אפילו מתאר אירוע איך הוא רואה אותו כשהוא
- 20 מתבדח עם חוקריו ושותה איתם קפה אספרסו כשחפץ מובל לחקירה אחרי מעצר, לא נתאר את
- 21 נסיבותיו. את מודעת להפגשה הזאת?
- 22 ת. כן. אני מודעת לזה שתוכן תרגיל שבו אילן ישועה ישהה במשרדי להב 433.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. יש לך הסבר מדוע אין סימן וזכר לתרגיל החקירה שכרגע אישרת שתוכנן והוחלט עליו ברשימת
חומר החקירה או בחומר החקירה, במזכר או בכל דרך אחרת, ולא היינו יודעים עליו,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני שואל, אין מסמך על התכנון?
ש. על קיומו בכלל. לא היינו יודעים עליו אם חפץ לא היה מעיד עליו. לא היינו יודעים. עכשיו תארו
לכם שחפץ לא היה מעיד עליו. הוא עד מדינה. העיד פה, פה, בבית המשפט. לא היה לנו שמץ, מה
שנקרא. כיצד את מסבירה שתרגיל חקירה כזה, אגב, גם אילן ישועה העיד על זה. על החלק שקשור
בו. שתרגיל החקירה הזה לא תועד בשום צורה ואופן?
ת. ההחלטה על התרגיל הזה לא התקבלה על ידי. אני לא הייתי אמורה לרשום את המזכרים בנושא.
יש מקבלי החלטות בתיק הזה שהשאלה הזו צריכה להיות מופנית אליהם. האם זה הוגדר כתרגיל
חקירה והאם זה היה צריך להיות מבחינתם חלק או לא חלק בעניין.
ש. כרגע את הגדרת אותו ככזה.
ת. לא, אתה הגדרת אותו ככזה.
ש. עכשיו את הולכת אחורה? אבל את אמרת, את אישרת שהיה,
ת. אני אישרתי את קיומו. אני אישרתי את זה שתוכנן,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז מה ההבדל?
ת. לא, כי אני לא הגדרתי משהו כתרגיל חקירה, כי לא אני זו ש-,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל מרגע שגבירתי מאשרת קיומו של דבר כזה אז גבירתי
מאשרת קיומו של תרגיל חקירה.
ת. עובדתית, זה מה שתוכנן, שאילן ישועה במשרדי להב 433.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז מה התשובה של גבירתי? שמישהו אחר היה צריך
לרשום מזכר? וגבירתי לא יודעת ... מה התשובה?
ת. שוב, אני לא יודעת למה לא נרשם מזכר. האם התקבלה החלטה שזה לא תרגיל, אני לא יודעת, כי
אני לא הייתי חלק, לא מהאישור שלו. אז אין לי תשובה. יש ממונים שצריכים לענות על השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מישהו אבל היה צריך לרשום, לא?

2 ת. לעמדתי האישית, אני מניחה שכן. אבל קטונתי בחמש שנים אחורה להתייחס לזה עכשיו. התיק
3 הזה לווה לאורך כל הדרך גם על ידי יועצים משפטיים פנימיים, גם על ידי הפרקליטות, היו מספיק
4 ממונים שקיבלו את ההחלטות על התרגילים. זה לא התשובה ש-
5 ש. טוב. נעבור נושא. לא נחפור בו עוד. הדברים מדברים בעד עצמם. ראינו גם תרגילים אחרים.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני רוצה שנעשה הפסקה או שזה קצר מאוד?

7 ש. זו הבעיה כבודכם, אני ממש השתדלתי אבל אני בהערכת הזמן הזו שגיתי הפעם. אני אצטרך פה
8 עוד שעה להערכתי, אחרי שהורדתי כמה קטעים.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נעשה עכשיו הפסקה?

10 ש. אפשר עכשיו. תודה.

11
12 (הפסקה)

13 (לאחר ההפסקה)

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה עו"ד חן.

15 ש. תודה רבה. חוב אחד אני חושב שאנחנו חבים עוד מלפני ההפסקה, וזה קשור לדרישת המסמכים
16 מד"ר יפעת בן חי שגב שהעדת שהתבקשת לבדוק, והסתבר לך שפוספס ולא נשלח. אנחנו
17 ממוקמים בנושא?

18 ת. כן.

19 ש. את זוכרת מתי נתבקשת לעשות את זה? בשים לב, אני אמקם אותך, לפני החקירה של ד"ר יפעת
20 בן חי שגב פה בבית המשפט, במהלכה או לאחריה?

21 ת. זה היה איפה שהוא בקשר לחקירה שלה, אני לא יודעת להגיד,

22 ש. ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אם החקירה שלה כבר התחילה. אני לא יודעת גם כמה ימים היא נחקרה. אבל אני יודעת שבאותו
2 היום היא הייתה צפויה להעיד בבית המשפט.
- 3 ש. באותו היום שבו את נתבקשת לבדוק?
4 ת. שבו נתבקשתי לבדוק. אבל אני לא יודעת להגיד אם זה היה ביום הראשון או לא, כי אני גם לא
5 יודעת בדיוק כמה ימים היא העידה.
- 6 ש. אז ביום שבו היא, אחד הימים שהיא הייתה אמורה להעיד, את נתבקשת לבדוק את זה וכמה זמן
7 לקח לך לתת תשובה?
8 ת. לקח כמה שעות, מאחר ולא אני זו ששלחתי את הדרישה, שאלתי את החוקר שטיפל, שחקר את
9 ד"ר,
10 ש. כמה שעות. בסדר. אני אגיד לך מדוע אני שואל אותך ופה אנחנו גם חבים חובה לד"ר יפעת בן חי
11 שגב שדיברה על חקירה רשלנית וחובבנית. אנחנו הצגנו לה בעדות שלה את המסמכים האלה, את
12 מסמכי הדרישה למסמכים, החשובים, והיא העידה על כך שהיא ביקשה אנשים מתוך מועצת
13 הכבלים והלוויין לשלוח מסמכים, אבל השאלה הזאת באמת לא הייתה ברורה לנוכח הדרישה,
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה נ/ זה היה?
15 ת. נשלחו שתי, הייתה עוד דרישה לד"ר יפעת בן חי שגב שנשלחה אליה, אם אני לא טועה, בחודש
16 מאי. ולדרישה הזאת התקבלו מסמכים. כלומר, היו שתי דרישות, הייתה דרישה אחת שהוכנה
17 בסמוך לחקירתה ברשות ניירות ערך, בסמוך, יכול להיות שזה לא יום-יומיים, כלומר, אם אני לא
18 טועה זה או מרץ או אפריל, אבל היא הוכנה, והייתה דרישה אחת שיצאה במאי 2018 ועליה
19 התקבלו המסמכים.
- 20 ש. כן.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מישהו מצא איזה נ/ זה?
22 ש. אנחנו מחפשים.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, לא חשוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כדי להבהיר, כל הבדיקה הזאת שנתבקשת לעשות באחד מימי עדותה של ד"ר יפעת בן חי שגב
ומה שסיפרת עכשיו לבית המשפט כולל מסמכים שהתקבלו, אנחנו לא מכירים את כל העולם
הזה. לא מכירים בכלל. ולכן כשהעידה כאן ד"ר יפעת בן חי שגב על אותה חקירה רשלנית
וחובבנית, אנחנו מציגים לה בהתבסס על מסמכי דרישת מסמכים שיש בידינו שהם אכן הגיעו
אליה ורצינו לברר מה נעשה איתם. מה נשלח, מה לא נשלח, כשאנחנו חפים מכל ידיעה של תוצאות
בדיקתך. חוזרת השאלה למקומה, יש כמה שאלות, קודם כל באמת החוב לד"ר יפעת בן חי שגב
שלא היה לנו את כל האינפורמציה להציג לה, סביב נושא המסמכים שהיה נושא מרכזי בעדותה
כאן שהיא כל הזמן אמרה שהיא הפנתה את החוקרים למסמכים ולא הציגו לה, לא הייתה לנו את
כל האינפורמציה בידינו כאשר הצגנו. אז צריך לקחת את זה בחשבון כאשר אנחנו בודקים את
החקירה כי לא עודכנו בדבר הבדיקה שלה. ולכן אני מבקש שתנסי בבקשה לרענן את זכרוןך שוב.
נשאלת על ידי בית המשפט אבל אני חושב שזה מספיק חשוב כדי שנשאל שוב. האם הבדיקה
החשובה והמהותית הזאת במהלך עדותה של ד"ר יפעת בן חי שגב הועברה על ידך לפרקליטות
בכתב?
ת. אני יכולה לבדוק אם הועברה בכתב, אבל היא הועברה חד משמעית.
ש. היא הועברה חד משמעית. אולי ברשותכם אפשר לשאול,
עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה להגיד. כן. אנחנו יכולים להגיד, שאנחנו ככל שראינו את הדרישה
הזאת ולא הכרנו חומרים, לעומת דרישה אחרת שלדעתי הצהרנו עליה גם בפניכם שהיא קיימת
בתיק אחר כידוע לכם, תיק ניירות הערך. לכן מאחר שלא ראינו מסמכים ביקשנו לבדוק. יש לנו
את התכתובת הזאת. אני לא רוצה להגיד בפני העדה.
ש. אפשר. אפשר. זה חשוב לברר.
עו"ד יהודית תירוש: לא קיבלנו תשובה קונקלוסיבית ולכן לא העברנו לכם אותה, כי התשובה
לא הייתה קונקלוסיבית כי זה לא היו דברים שהעדה עצמה מעורבת בהם.
עו"ד בעז בן צור: מה זה משנה אם היא קונקלוסיבית או לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. ראשית, גם תשובה לא קונקלוסיבית היא תשובה. ב. הפניה היא חשובה. ג. העדה כרגע העידה
שהיא בדקה עם החוקר שעסק בתיק. אז לכן ככל שהיא רק צינור להעברת המידע, המידע שהיא
מעבירה היא מהחוקר שהתשובה שלו היא חייבת להיות קונקלוסיבית. ד. ואולי בראייה כוללת,
אני חושב, אני באמת חושב, שכאשר אנחנו נמצאים פה בבית המשפט ומציגים מצגים בפניכם אגב
חקירות של עדים, כאשר אחד האדנים של עדותה של ד"ר יפעת בן חי שגב היה, ובעניין הזה זה
גם ההגינות כלפיה, כלפי אותה חקירה חובבנית ורשלנית, וכאשר אנחנו מציגים לה שאלות ויש
חקירה לגבי איזה מסמכים היא שלחה ואיזה מסמכים הראו לה ולמה היא לא שלחה ולמה לא
הראו לה, אני חושב שהאינפורמציה הזאת תהיה בפני בית המשפט. זה הכרחי, זה חיוני. אני לא
מכיר דרך אחרת. אבל השאלה שעניינה אותי, אני לא שאלתי תשובה, וזה למה אנחנו צריכים
שהיא תבדוק, האם קיבלתם משהו בעניין הזה בכתב.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. אמרתי כן.

12 ש. בכתב?

13 **עו"ד יהודית תירוש:** ברור שכן.

14 ש. ברור שכן?

15 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

16 ש. אז אולי אפשר להעביר לנו את זה בבקשה?

17 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. אני אעביר לכם מה שקיבלתי.

18 **עו"ד בעז בן צור:** זה לא תקין שזה לא מועבר.

19 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו ביקשנו לברר האם במקרה אנחנו לא רואים חומר חקירה שנתפס

20 באמצעות הדרישה הזאת. זה הכל. זאת הייתה הפניה שלנו. אם במקרה מהחומר נשמט חומר

21 חקירה. זה מה שביקשנו לברר וקיבלנו בעניין הזה תשובה שזה החומר שיש בעצם.

22 **עו"ד בעז בן צור:** לא שזה לא נשלח...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: לא שזה לא נשלח. שהיא לא יודעת אם זה נשלח או לא נשלח. לכן יש חקירה

נגדית שאפשר לבדוק עם העדה. זה הכל.

עו"ד בעז בן צור: לא, חקירה נגדית זה לא כלי שאולי זה יצא או לא יצא. כי אנחנו לא יודעים.

הרי העדה אמרה את זה תוך כדי תנועה. אם היא לא הייתה אומרת, אנחנו לא היינו יודעים. זו

סוגיה. מסמכים במועצה זו סוגיה שהונחה בפני בית המשפט, רחבה מאוד בעניין הזה. עכשיו

מסתבר, הייתה דרישה, נשאלו שאלות, הפרקליטות תוך כדי פונה, כנראה בתחילת העדות פונה,

מקבלת תשובה קונקלוסיבית יותר או פחות,

עו"ד יהודית תירוש: לפני העדות.

עו"ד בעז בן צור: סליחה רגע. קונקלוסיבית יותר או פחות, מקבלת תשובה, ואת התשובה

הזאת היא מונעת מההגנה, מבית המשפט ונותנת לצדדים ...

עו"ד יהודית תירוש: כי אין תשובה.

עו"ד בעז בן צור: סליחה גברת תירוש. עכשיו, אני חושב שחברתי אחר כבוד תמציא את

המסמך של השאלה, את המסמך של התשובה, וזה לחלוטין לא תקין, המשך ההתנהלות של

החקירה בשנים לפני כן המשיכה תוך כדי המשפט.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני לא חושבת שזה לא תקין. אני חושבת,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, התכתבות עם עדה לגבי חומר חקירה לא צריכה

להגיע לידי ההגנה?

עו"ד יהודית תירוש: זה לא היה בקשר לעדות שלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חשוב.

עו"ד יהודית תירוש: זה לא היה איתה גם. פנינו למחלקת חקירות, לא אליה, רק כדי לוודא. אני

אומר לגבירתי, וזה גם לא היה בזמן העדות שלה. לפני העדות שלה, במסגרת ריענון הזיכרון היא

אמרה וכתבנו את זה לחברינו שהיא העבירה,

עו"ד בעז בן צור: ...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא העדה הזאת.
- 2 עו"ד בעז בן צור: ...
- 3 עו"ד יהודית תירוש: רגע. מספיק כבר. אני מבהירה לבית המשפט, אבל באמת, בלי ציונים. אני
- 4 מסבירה לבית המשפט, ומה שצריך נעשה ונעביר לכם. אבל בתיק הזה בכל דבר העברנו לכם כל
- 5 דבר שהוא. אם כאן בית המשפט חושב שבשיקול הדעת היינו צריכים להעביר,
- 6 כב' השופט משה בר עם: גבירתי לא סבורה שצריך ...
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני רוצה לומר לגבירתי, להסביר לגבירתי.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: הייתה העדה הגב' בן חי שגב לפני העדות שלה במסגרת ריענון הזיכרון היא
- 10 סיפרה שהיא מסרה מסמכים. כתבנו את זה לחברנו שהיא מסרה מסמכים והלכנו לבדוק בחומר
- 11 החקירה שיש לחברנו ויש לנו האם אני רואה מסמכים שם, כי אנחנו לא הכרנו את המסמכים
- 12 האלה. ולכן פנינו למחלקת חקירות, לא לעדה הספציפית אלא למחלקת חקירות, כדי להבין האם
- 13 יש, למיטב זכרוני לא לעדה הספציפית אבל בוודאי לא בכובעה כעדה. אני לא זוכרת כרגע למי
- 14 הייתה הפניה, אבל לא בכובעה כעדה אלא בכובעה כ-,
- 15 דובר: למנהל מחלקת חקירות.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: למנהל מחלקת חקירות. אז פנינו למנהל מחלקת חקירות כדי להבין האם
- 17 במקרה יש חומרים שנשמטו אולי מחומר החקירה כי זה מה שהעדה זוכרת, ודבר ראשון כן נזכרנו
- 18 שקיים חומר בתיק אחר שהעדה העבירה, תיק בזק ניירות ערך, ואת זה כתבנו גם במזכר הריענון
- 19 של הגברת, שאנחנו לא יודעים אם לזה היא התכוונה, אבל יש חומרים שהועברו במסגרת תיק
- 20 אחר כי לא כל הסניגורים כאן נמצאים בתיק האחר. ולעניין השני קיבלנו תשובה לא סופית
- 21 שבעצם הם לא יודעים אם הדרישה הזאת הועברה אליה או לא הועברה אליה.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז למה הסניגוריה לא מעודכנת? אני לא מדברת על מה
- 23 שחיפשתם במה שיש לכם ולהם. אתם מבצעים איזו שהיא פעולה, פונים ליחידת החקירות לעשות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בירור, מקבלים איזו שהיא תשובה. הבדיקה הזו שעושים שם, היא איזו שהיא פעולה. כל דבר
2 כזה תוך כדי ניהול התיק, תוך כדי זה שעדים עולים ויורדים, צריך ליידע את ההגנה כשעושים את
3 זה. נדמה לי שזו כבר פניה שניה שאנחנו נתקלים בה היום תוך כדי.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני לא חושבת, אין שום פניה שאנחנו פנינו,
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... אנחנו מדברים על אותה פניה שזכרה קודם.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** לא גבירתי. אנחנו בדרך כלל כל פניה שאנחנו פונים ומידע שיש לנו אנחנו
7 מעבירים.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תעבירו. לא אלינו, להגנה.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אומרת, במקרה זה מאחר שהתשובה לא הייתה חד משמעית, חשבנו
10 שיבוא החוקר שהציג את הדרישה, והוא יישאל, ... שהוא חוקר בתיק, והוא יישאל.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הם לא יודעים שהוא כבר ענה משהו, אז איך הם
12 ישאלו אותו? אם אתם לא מעבירים שעשיתם בדיקה איך הם ישאלו אותו?
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** יש שבה אנחנו שואלים את העד בעצמנו. ניסינו לעשות בירור טכני, ברגע
14 שזה הופך להיות מעבר לבירור טכני ואנחנו צריכים לשאול את העד, אבל אין בעיה, אנחנו נעביר.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אומר לגבירתי, לדעתי, ולא שאלתי את חבריי, לדעתי
16 אם נעשית פעולה שקשורה לפעולות חקירה, לחומרי חקירה, לכל דבר אחר, כל פעולה וכל ממצא
17 שיש לגביה, דעתי היא שצריך ליידע את ההגנה.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** מאה אחוז. בסדר גמור.
- 19 **כב' השופט משה בר עם:** אני חושב שזה הפשיטא. במהלך הדיון ...
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר גמור.
- 21 ש. תודה. עכשיו, סיימנו עם העניין הזה. את זוכרת שחקרתם את אילן ישועה בעניין יד 2?
22 ת. אני זוכרת שהייתה חקירה של אילן ישועה, אני אשמח אם תשים לי את זה על הגנט של הזמן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. אילן ישועה נחקר מספר רב של חקירות, עוד טרם הפרוץ, נכון? בחקירה השניה שלו עולה
2 עניין יד 2 אבל לא ממצים אותו. כפעולה רגולטורית.
3 ת. עולה העניין.
4 ש. עולה העניין אבל לא ממצים אותו. אין חקירה ממש בעניין הזה, אבל הוא עולה. חודשים אחר כך,
5 ממש עובר להעברת התיק לפרקליטות, הנושא הזה שלא נחקר כדבעי בכלל, עושים איזה יום שבו
6 חוקרים גם את אילן ישועה וגם מעורבים אחרים בעניין יד 2, מהר מהר ומעבירים,
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בתאריך?
8 ש. זה 28 בנובמבר. החקירה בעניין יד 2 שאז נחקרו כל המעורבים ביד 2. היה יום מרוכז של חקירה
9 בעניין יד 2, ממש,
10 **דוברת:** 28 בנובמבר.
11 ש. 28 בנובמבר 2018. כן? אנחנו מדברים חודשים ארוכים אחרי הפרוץ. יש חקירה בעניין יד 2 כי אי
12 אפשר להשאיר את האבן הזו לא הפוכה, זה ברור, זה אירוע. ואז יש יום אחד של ריכוז מאמץ
13 חקירתי בעניין יד 2, נחקר אילן ישועה ונחקרים באותו יום במקביל עדים אחרים, ואז התיק עובר
14 זמן קצר לאחר מכן לפרקליטות עם המלצה להעמיד לדין. פשוט היה צריך על הדרך גם לעשות
15 "v" על האירוע הזה. אירוע מאוד מאוד חשוב להגנה. אז הנה, מיקמתי לך את זה על הציר
16 לבקשתך. בסדר?
17 ת. כן.
18 ש. זה מה שהיה.
19 ת. אני אומרת 'כן' לעניין הציר.
20 ש. זה מה ששאלת אותי.
21 ת. נכון.
22 ש. אז אני עניתי לך.
23 ת. תודה רבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בבקשה. ככה, אמרתי לך שבחקירה השניה עלה הנושא הזה כשהוא לא ממוצה, יד 2. בחקירה
השניה של ישועה, ב-7 בינואר 2018, כפי שאמרתי לך, זה לפני הפרוץ, אתם מציגים לו את
התכתובת שלו לשאול אלוביץ', אני מצטט: "חסר לגדול שלא יספק את הסחורה אחרי כל מה
שעשינו בשבילו" אילן ישועה כותב את זה לשאול אלוביץ'. בסדר?
ת. כל עוד זה נכון, זה נכון. חבל, אני לא מתווכחת. לא, אין בפניי את המסמכים, אם זה מה שהוא
מצטט, אני מאמינה.
ש. תקבלי ממני שזה נכון.
ת. בדיוק.
ש. וכשמשוה לא יהיה נכון, חברתי תקום ותתקן אותי. טוב? יש לך שלליקס. זה מה שהוא כותב
לשאול אלוביץ' בהקשר של יד 2. ואתם מציגים בפניו את הקשר, שאלה, 'תתייחס לזה', בין
החתימה על עסקת יד 2 ובין הסיקור, כפי שעולה ממה שאילן ישועה כתב. את זוכרת?
ת. זה אמור להיות, כל מה שנאמר, נאמר בפרוטוקול. אני לא זוכרת,
ש. את לא זוכרת, גם תשובה. עכשיו, אילן ישועה שולל את הקשר בין התכתובת הזאת לבין הסיקור
של ראש הממשלה נתניהו באתר וואלה. הוא אומר 'אין קשר'. הוא כתב את זה, הוא אומר 'אין
קשר בין מה שאני כתבתי לשאול אלוביץ' על ה'חסר לגדול שלא יספק את הסחורה אחרי כל מה
שעשינו בשבילו' לבין הסיקור שהוא מקבל ביד 2. בסדר? הוא שלל את הקשר הזה בתשובה
לשאלותיכם בחקירה. זה מזכיר לך?
ת. אני לא זוכרת, הכל אמור להיות בפרוטוקול.
ש. את לא זוכרת. עכשיו תראי בבקשה, אני רוצה להראות לך רגע את נ/52. א כבודכם, זה בפניכם,
קובץ 3811 בעמוד 61 בחקירת ישועה. "לא משנה, אבל כשאתה כותב את זה" אומר לו יריב עמיעד,
"אתה כתבת את זה, זה משפט שאתה כותב" "בסדר, נכון" אומר ישועה. יריב עמיעד: "אתה
מתכוון לזה שעבור מה שאנחנו עושים בשבילו בוואלה הוא צריך עכשיו לספק את הסחורה. אתה
כותב את זה אילן, בוא, אנחנו לא" 'הוא עד שלכם, אל תתחפר לי בתשובות שמתכחשות לכתוב'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זו תוספת שלי, פרשנות שלי. אומר אילן ישועה: "תראה, אני מבין שאני כותב את זה ואני אומר
2 את זה עוד פעם, זה סוג של התרברבות שאני אומר לו 'עשינו כל כך הרבה כתבות טובות עד היום',
3 אני לא עשיתי את הכתבות הטובות האלה בשביל שזה, זה עסקה שהתפתחה באותם חודשים"
4 וגו', בסדר? זו התשובה שלו, זה כפי שהצגתי לך. הוא שולל את הקשר הזה, הוא אומר 'זו
5 התרברבות'. עכשיו זה מזכיר לך?
- 6 ת. הוא לא שולל פה את זה שבאותה תקופה הוא פעל בהוראות של שאול ואיריס אלוביץ',
7 ש. תראי לי איפה, אני רוצה לדעת עכשיו, תראי לי את השם 'שאול' בין שורות 9 ל-17.
8 ת. כי הוא לא שולל את הקשר הזה. הוא רק אומר ש'כשאני כתבתי',
9 ש. אני רוצה לראות מאיפה הבאת עכשיו ב-play שלך את השם 'שאול' בין שורות 9 עד 17, תפני אותי.
10 זה הודעה שכותב אילן ישועה.
- 11 ת. זה נכון. ומה שאני מנסה,
12 ש. אז עכשיו איפה שאול מופיע פה?
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: נשמע את התשובה. זו שאלה-שאלה-שאלה.
- 14 ת. מה שאני מבינה מהכתוב, שהוא אומר ספציפית המשפט הזה, זה התרברבות, זה סוג של
15 התרברבות. זה לא שולל את זה שבאותה תקופה הוא ביצע,
16 ש. מי שאל אותך על באותה תקופה הוא ביצע?
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: תן לה להשלים את המשפט, נדע מה היא אומרת. זה לא
18 שולל מה?
- 19 ת. זה לא שולל את זה שבאותה תקופה הוא קיבל הוראות מאיריס ושאול אלוביץ' להוריד ולהעלות
20 תכנים.
- 21 ש. מי שאל אותך על ההוראות שהוא מקבל באותה תקופה מאיריס ושאול אלוביץ'? אני שאלתי אותך
22 על הודעה של אילן ישועה לשאול אלוביץ', אילן ישועה כותב אותה, והצגתי לך שאתם אומרים לו
23 "יאללה, בוא, אתה קושר בין הכתבות בוואלה", אני מזכיר לך את הציטוט של מה שהוא כתב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 "אחרי כל מה שעשינו בשבילו, חסר לו שהוא לא יספק את הסחורה" והוא שולל את הקשר ואומר
2 שזו התרברבות.
- 3 ת. הוא אומר שבין הכתבות באותה תקופה לבין מכירת וואלה, הוא לא, כשהוא כתב את המילים
4 האלה, הוא לא עשה קשר.
- 5 ש. מצוין. זה מה ששאלתי אותך, בזמן שדחת לי פה את שאול ואיריס. את כל כך מוטה, באמת.
6 השאלה הייתה כל כך ברורה ואת סתם מסתבכת. חבל. תעני לשאלות שלי בבקשה. עכשיו, אני
7 אמרתי לך שהייתה חקירה אחת, ובחקירה השניה שהוא נשאל על יד 2 זה הקטע, טעיתי, לא
8 זכרתי, יש גם חקירה נוספת, החקירה הרביעית של אילן ישועה מה-22 בינואר, גם היא לפני
9 הפרוץ, שם אתם שואלים אותו אם יש קשר בין אקסל שפרינגר לבין נתניהו, והוא שולל קשר כזה.
10 את זוכרת?
- 11 ת. זה הכל בפרוטוקול.
- 12 ש. זה הכל בפרוטוקול. ובאותה חקירה רביעית, אני רוצה להראות לך, בעמוד 109, זה נ/54/ג כבודכם,
13 בקובץ 3828, "תגיד, כמה בונים קיבלת על כהעסקה הזאת" אילן ישועה: "15 מיליון". עסקת יד 2
14 אנחנו מדברים, כן?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. יריב עמיעד: "15 מיליון?" אילן ישועה: "כן". יריב עמיעד: "לא 12? זה יותר מדי" גם החוקרים
17 עכשיו מנסים להקטין לו את חלקו. "לא 12?" "לא, ברוטו 15". "ברוטו 15 מיליון?" "כן" "ידעת
18 מראש" וגו'. כלומר, אתם מחזיקים בהתכתבות של אילן ישועה שבה הוא, על פניו, אמנם הוא
19 שולל וטוען שזו התרברבות, אבל על פניו, הוא בא ואומר "חסר לגדול שלא יספק את הסחורה
20 אחרי כל מה שעשינו בשבילו" אתם גם יודעים שאילן ישועה מקבל בונים על העסקה הזו שאותה
21 הוא ניהל בסך של 15 מיליון שקל. נכון? כך אני הראיתי לך עכשיו. לפני הפרוץ.
- 22 ת. אנחנו מכירים את ההתכתבויות, אנחנו מכירים את הבונים שהוא קיבל על העסקה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יפה. שאלה פתוחה. מה לך כחוקרת זה אומר? רק הנתונים האלה. לא יותר מזה. בתור מי שחקר
את אילן ישועה והתכוון להיות בצח"מ לקראת הפרוץ בחקירת שוחד, שקושרת בין סיקור לבין
הטבות רגולטוריות. מה לך זה אומר?
- ת. יש פה עסקה של מכירת יד 2 שגם היא נבחנה במסגרת התיק.
- ש. לא לא, מה לך זה אומר, האם זה מעלה חשד לביצוע עבירה, האם זה כשר או לא, האם צריך
לחקור את זה ולבדוק את זה ולחקור לעומק, האם זה אומר משהו על חלקו של אילן ישועה, ציר
מרכזי ועד מרכזי שלכם שאתם חוקרים אותו הרבה מאוד חקירות עד הפרוץ ומתבססים עליו.
הוא הפיל לכם לסת. על מהימנותו של אילן ישועה לנוכח התשובות? מה כל זה אומר לך לגבי אילן
ישועה?
- ת. כל נושא הסטטוס של אילן ישועה כולל הנושא של עסקת יד 2 היה ידוע לממונים והתקבלו
החלטות גם בקשר לסטטוס שלו וגם בקשר לחקירות בנושא הזה על ידי הממונים. זה מה שיש לי
להגיד.
- ש. לא. יש לך להגיד לענות לשאלה שלי. לא שאלתי אותך על הממונים. תודה לממונים, עכשיו אני
שואל מה עמדתך.
- כב' השופט עודד שחם:** אדוני שאל שאלות פתוחות. אולי ימקד.
- ש. סליחה. מה לך נוכח ה-, השאלה הייתה ממוקדת, אבל בסדר. נוכח הנתונים האלה, האם אצלך
התעורר חשד לביצוע עבירה על ידי אילן ישועה של סיקור חיובי תמורת הטבה רגולטורית. אצלך.
לא ממונים.
- ת. אני לא זוכרת להגיד מה עלה לי באותו זמן, אני כן זוכרת שהנושא הזה, גם של מכירת יד 2, גם
של סטטוס של אילן ישועה, כל זה נבחן בזמן אמת.
- כב' השופט משה בר עם:** מה את חושבת היום? היום את מקבלת את הנתונים, את לא זוכרת
מה היה אז, אבל היום הנתונים נמצאים בפנייך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הנתונים שנמצאים בפניי מאוד מאוד חלקיים היום, אני לא, שוב, זו גם דעתי האישית שאני לא
2 חושבת כמה היא קשורה, אני לא רואה פה חשד לביצוע עבירה, ושוב, זה דעתי האישית שהיא לא,
3 ש. סליחה?
4 ת. היא דעתי האישית.
5 ש. דעתך האישית היא מה?
6 ת. פשוט אמרת לאורך הימים שמה שאני חושבת לא משנה אז,
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אמרה שלדעתה אין חשד לביצוע עבירה.
8 **כב' השופט משה בר עם:** היא אמרה שלדעתה אין פה חשד לביצוע עבירה.
9 ש. אין חשד לביצוע עבירה.
10 ת. שוב, לדעתי, כמו שזה מוצג היום. אבל,
11 ש. מאה אחוז. מאה אחוז. עכשיו, ב-28 בנובמבר 2018, אז יש לנו אחת, שתיים, חקירה שלישית כמו
12 שהצגתי לך, ב-28 בנובמבר 2018 אתם חוקרים את אילן ישועה רק בנושא יד 2, היה צריך לנקות
13 את השולחן לפני שמעבירים את התיק לפרקליטות. את זוכרת את הגיוס ביום הזה?
14 ת. אני זוכרת שהייתה חקירה של יד 2, ליתר ההתבטאויות אני לא אגיב.
15 ש. את לא תגיבי. כן. את פותחת את החקירה הזו, מסבירה לאילן ישועה שלמדתם את החומר, אתם
16 בקיאים בחומר החקירה בתיק ואת מבקשת ממנו שירחיב על עסקת יד 2. את זוכרת?
17 ת. אני לא זוכרת, אבל זה בפרוטוקול.
18 ש. כן. עכשיו, בשלב הזה ראינו מה אתם יודעים. התכתבויות של אילן ישועה בקשר לסיקור וחתימה
19 של ראש הממשלה נתניהו על אישור העסקה, 15 מיליון בונס שאילן ישועה מקבל אגב העסקה,
20 בסדר? גם החקירה הזאת, תאשרי לי, נערכת לאילן ישועה, ועכשיו אנחנו מדברים חודשים אחר
21 כך, בנובמבר, כשהוא לא נחקר תחת אזהרה.
22 ת. לא נחקר תחת אזהרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא נחקר תחת אזהרה. עכשיו, יותר מזה, מכיוון שלמדתם את החומר ומכיוון שפרטי פרטיו,
2 ואנחנו רואים את זה גם בחקירה של ה-28 בנובמבר, אתם יודעים 1. שהרוח החיה מאחורי עסקת
3 יד 2 היה אילן ישועה. נכון?
- 4 ת. אני לא זוכרת את הפרטים. כל החקירה נמצאת בפרוטוקול.
- 5 ש. זה בית משפט יגיד לי, 'אני לא זוכרת את הפרטים' זו התשובה שלך, גם התשובה הזאת היא בסדר
6 גמור והכל בפרוטוקול. מפתיע אותי שאת לא זוכרת, אני לא מאמין לך שאת לא זוכרת ואני אומר
7 לך, ותגידי לי אם יש לך יסוד לסתור את מה שאני אומר, שהרוח החיה בעסקת יד 2 היה אילן
8 ישועה.
- 9 ת. למיטב זכרוני זה מה שאילן אמר בחקירות שלו, אבל הכל מתועד בפרוטוקולים, ואני לא
10 התרעננתי על החקירות האלה, בגלל זה,
- 11 ש. חבל מאוד. חבל מאוד. כי על דברים אחרים כן התרעננתי. אבל עוד פעם, גם מסתבר שגם ריענוני
12 הזיכרון והכנת העד לבית המשפט, חובה, גם היא נעשית בכיוונים מסוימים ובכיוונים אחרים
13 שפחות נוחים לו. עכשיו, לא רק שהוא הרוח החיה מאחורי עסקת יד 2, נתון שני שאני אומר לך –
14 אתם ידעתם שאילן ישועה דירבן או ביקש לדרבן את שאול, ושאל מסרב, שידבר עם ראש
15 הממשלה בעניין עסקת יד 2. מזכיר לך משהו?
- 16 ת. יש תכתובות בין אילן ישועה לשאול אלוביץ' בעניין, הכל נמצא בתכתובות. אני לא זוכרת אותם
17 לפרטי פרטים אבל הכל נמצא בתכתובות, על זה התבססנו בחקירה.
- 18 ש. ומהתכתובות עולה שמה שאני אומר לך הוא נכון.
- 19 ת. אני לא יודעת.
- 20 ש. שהוא פונה לשאול ומבקש ממנו פעם אחר פעם 'אולי תדבר עם נתניהו' ושאל מסרב ואומר לו
21 "לא".
- 22 ת. אני לא יכולה לאשר את זה כרגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. את לא יכולה לאשר, התשובה הזאת גם טובה, כבודכם, החומר בפניכם. נתון שלישי זה שאילן
ישועה מאוד פעיל בגיזרה של השר גלעד ארדן. כי הבדיקה נעשית במשרד התקשורת, גלעד ארדן
הוא זה שצריך לחתום ועו"ד דנה נויפלד אחר כך מעבירה את המסמך לחתימת אישור על ידי
נתניהו, שבכלל לא בלופ. אילן ישועה הגורם המדרבן במסלול של גלעד ארדן שיזרז את חתימתו.
את זוכרת את זה?
- ת. אני לא יכולה לאשר שהוא היה הגורם המדרבן, אבל אכן היו תכתובות בנושא הזה.
ש. אכן היו תכתובות בנושא הזה, גורם מדרבן זו מסקנה שלנו, אנחנו נראה מתוך התכתובות. עכשיו,
אולי זה ירענן את זכרונך, שהוא גם מעביר נוסחים של מיילים שהוא רוצה לכתוב לשר גלעד ארדן,
לאישור שאול אלוביץ'. מזכיר לך משהו? גם זה בחומר החקירה.
- ת. אם זה בחומר החקירה – זה בחומר החקירה.
ש. אם זה בחומר החקירה זה בחומר חקירה, התשובה לשאלתי – לא מזכיר לך. אוקיי. והוא בתוך
התכתובות בתיק גם בקשר עם עו"ד נגה רובינשטיין שלשעבר הייתה יועצת משפטית של משרד
התקשורת, על מנת שגם היא תדבר עם עו"ד דנה נויפלד, כדי שידברו עם השר גלעד ארדן כדי לזרז
את חתימתו. את זה את זוכרת?
- ת. אני זוכרת שהיו תכתובות בין אילן ישועה לנגה.
ש. כן. והאם את זוכרת שאילן ישועה גם שוחח ישירות עם עו"ד דנה נויפלד על מנת לברר את
הסטטוס של הטיפול ועל מנת לזרז את חתימתו של השר גלעד ארדן.
- ת. אני לא זוכרת את זה, אבל זה אמור להיות בתכתובות.
ש. זה אמור להיות בתכתובות. והאם את זוכרת שאילן ישועה בתכתובות מדבר על ה"good time",
הנה עוד פעם אנגלית, שהוא עשה גם לנתניהו, שהוא מחוץ ללופ הזה בכלל, אף אחד לא דיבר איתו
ואין אף ממצא חקירתי שדיברו איתו, וגם לגלעד ארדן, כדי לזרז אותו או לפתות אותו שיחתום
מהר. את זה את זוכרת בתכתובות?
- ת. אני לא זוכרת אבל כל החומר נמצא של התכתובות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. את לא זוכרת. והאם את זוכרת תכתובת ספציפית שישועה מעלה רעיון להציע לגלעד ארדן
שבמעמד ה-closing בברלין הם יזמינו אותו והוא יגזור את הסרט על העסקה ויקבל פרסום נרחב
באתר וואלה?
ת. אני לא זוכרת, אבל אם זה בתכתובות,
ש. את לא זוכרת כלום. כל מה שאמרתי לך, בטון יצוק בתוך ה... בסדר?
ת. בסדר גמור.
ש. יפה. ועדיין, למרות כל הנתונים האלה, שאת מצרפת אותם לזה, להתכתבויות, להתכתבות
הראשונה שהראיתי לך, ולעובדה שאילן ישועה יש לו עניין אישי מידי וממשי בדמות 15 מיליון
שקל בעסקה, את עומדת על גירסתך שבעיניך הוא לא חשוד?
ת. הנושא הזה נבחן,
ש. לא, שאלתי עליך.
ת. לא, כי זה חשוב. אני לא בחנתי את זה, לא בזמן אמת, לא בחנתי כי זה לא היה התפקיד שלי,
עכשיו, חמש שנים אחר כך על בסיס משהו להגיד לי לבחון, זה לא הוגן כלפיי.
ש. מה?
ת. נו מה לעשות, כי זה נבחן בזמן אמת על ידי הממונים, על ידי היועצים המשפטיים. הם הגיעו
למסקנה שהם הגיעו. היום, אני לא בחנתי את זה בזמן אמת. לבקש ממני לעשות את זה היום, אני
לא יכולה לעשות את זה היום.
ש. בסדר, זו התשובה שלך, שוב, אני לא מקבל מילה מתחילה עד סוף. אבל נשים את זה בצד, זה לא
עכשיו התפקיד שלנו להתווכח. תסכימי איתי אבל שסטטוס של נחקר, אם הוא חשוד או לא חשוד,
זה לא עניין שמשחקים בו. או שהוא חשוד או שהוא לא חשוד. אם הוא חשוד, חובה עליכם
להזהירו, אם הוא לא חשוד – לא צריך להזהיר אותו. נכון?
ת. נכון.
ש. תודה רבה. ולכן אילן ישועה לא חשוד כי לא החשדתם אותו, גם לא ב-28 בנובמבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אבל הסטטוס שלו נבחן, אני אמרתי, הוא נבחן, אני מכירה שהוא נבחן פעמיים והוחלט שהסטטוס
2 שלו הוא סטטוס של עד.
- 3 ש. נפלא. כלומר, על בסיס כל הנתונים שנתתי לך והם המעט שבמעט משום שחומר החקירה מחזיק
4 הרבה יותר בשר בעיקרים שאמרתי לך, ישבו מהיועץ המשפטי לממשלה נבחן הסטטוס שלו למיטב
5 ידיעתך?
- 6 ת. אני יודעת שלפחות פגישה אחת הייתה ב... היועץ המשפטי.
7 ש. אצל היועץ המשפטי לממשלה. ישב היועץ המשפטי לממשלה וצוותו, ישב פרקליט המדינה וצוותו,
8 ישבה בפרקליטות מיסוי וכלכלה בצוותם, ישבו ראשי החקירות במשטרת ישראל וסברו שעל
9 בסיס הנתונים האלה לא קם חשד כנגד אילן ישועה לביצוע העבירה. נכון? זה מה שאת אמרת.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: היא אמרה שהיא לא,
11 ש. ...
- 12 עו"ד יהודית תירוש: סליחה,
13 כב' השופט משה בר עם: מה הממונים. הממונים,
14 עו"ד יהודית תירוש: לא, היא אמרה אבל לפני זה שהיא לא הייתה חלק מקבלת ההחלטה הזו.
15 אז חברי, לא, כי זו התשובה שכבר העדה אמרה. חברי מבקש ממנה להגיד מה הוחלט בישיבה
16 הזאת.
- 17 ש. כבודכם, נוכח מה שנעשה כאן,
18 עו"ד יהודית תירוש: איך היא יכולה להגיד מה הוחלט בישיבה הזאת?
19 ש. כבודכם, זה ממש לא מה שביקשתי.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שאתה מבקש ממנה להגיד. על בסיס מה הוחלט כך או אחרת, כשהיא
21 אומרת שהיא לא הייתה חלק מזה.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הוחלט היא כבר אמרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אבל למה. הנימוק, הנימוק שכן קם חשד או לא קם חשד, היא לא הייתה
- 2 חלק מההחלטה הזאת ואת זה היא אמרה מספר פעמים, שהיא לא הייתה חלק מההחלטה הזאת.
- 3 לכן לבוא ולהגיד מה הוחלט בישיבות, אז שישאל חברי אנשים שנכחו בישיבות האלה אולי. וגם
- 4 הצהרנו על הדבר הזה, אבל זה לא חשוב, היא לא העדה הרלוונטית לשאול אותה על בסיס מה
- 5 הוחלט כך או אחרת על ידי היועץ המשפטי.
- 6 ש. כבודכם, לנוכח הדבר החמור שקרה עכשיו אני מוותר על השאלה, אין לה שום ערך, הדברים
- 7 שנאמרו באזני החוקרת, את המסקנות גם מהקימה הזאת והחסימה של השאלה הלגיטימית
- 8 ששאלתי, וגם ממה שעולה ובלי עזרתנו האדיבה ועזרת התביעה האדיבה מתוך חומר הראיות,
- 9 כבודכם יכריע בסוף. אבל פה באמת הייתה קימה לא במקום, השאלה הייתה לגיטימית, היא
- 10 דיברה על הממונים שלה,
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** השאלה לא הייתה... אתה ביקשת ממנה לדעת מה הוחלט.
- 12 ש. היא דיברה על החלטת הממונים שלה, עכשיו אני רציתי לברר מי הממונים והתחלתי מהיועץ
- 13 המשפטי לממשלה, והיא אמרה 'הייתה ישיבה אחת לפחות בעניין הסטטוס אצלו' ודיברתי על
- 14 פרקליט המדינה וראשי יחידות החקירה, כי העדה העידה על זה. אגב, כמובן לא באופן הזה, היא
- 15 העידה ככה בחקירה הראשית.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** שהיא לא הייתה חלק מקבלת ההחלטה הזאת. ושאלת אותה עכשיו האם
- 17 הוחלט שקם חשד. זה מה ששאלת אותה.
- 18 ש. זה לא הוגן מה שאת עושה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לאן זה מביא אותנו עכשיו כל זה? אני שואלת. אוקיי, ומה
- 20 עכשיו?
- 21 ש. ולכן השורה התחתונה זה שכפי שהעדת, הממונים עליך, ואנחנו רואים שזה מהיועץ המשפטי
- 22 לממשלה ומטה, בחנו את העניין, זה את יודעת כי אמרת שאת יודעת שנושא הסטטוס, הממונים
- 23 החליטו, וב-28 בנובמבר את לא מקבלת הוראה לחקור אותו תחת אזהרה. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא קיבלתי הוראה לחקור אותו תחת אזהרה.
- 2 ש. טוב. עכשיו תראי, עדיין בעניין אילן ישועה ובעניין הסיקור. ואני מפנה לחקירה שלו מה-28
- 3 בדצמבר 2017, כשאת חוקרת אותו בעמוד 3 שורות 13-24. זו החקירה הראשונה כשהוא חזר
- 4 מארה"ב, אם את זוכרת,
- 5 ת. כן, אני זוכרת.
- 6 ש. לפני הפרוץ ב-4000. הוא אומר כך ואני מקריא: "חשפתי בפניו", הוא מספר שהוא הלך בזמן אמת,
- 7 בזמן התרחשות האירועים, להתייעץ עם עורך דין מאוד רציני, מאוד מכובד ומאוד מנוסה, בשם
- 8 עו"ד רלי לשם. את זוכרת?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. כן. והוא אומר "חשפתי בפניו לאור הכתבה את הלחצים שמופעלים עלי לערוך כתבות. לשנות
- 11 ולהוריד, ושאלתי אותו אם אני עובר עבירה בזה, ונאמר לי שזכותו של מו"ל, הוא המו"ל, בתור
- 12 זה שהוא הבעלים של וואלה וכיו"ר בזק וכבעלים, לדרוש איזה קו מערכתי שהוא רוצה, כולל,
- 13 אמר לי במפורש שזכותו לא להרגיז את ראש הממשלה כשהוא רוצה וכדומה". את זוכרת את
- 14 האמירה הזאת?
- 15 ת. זה בפרוטוקול.
- 16 ש. אז זה מרענן את זיכרוניך?
- 17 ת. זה לא מרענן את זכרוני אבל זה בפרוטוקול.
- 18 ש. הבנתי. זה לא מרענן את זיכרוניך. עכשיו, האם את יודעת שעו"ד רלי לשם נחקר?
- 19 ת. אני יודעת שהוא נחקר.
- 20 ש. את יודעת שהוא נחקר.
- 21 ת. כן.
- 22 ש. כן. אני אומר לך, ההודעה של עו"ד רלי לשם הוגשה כבודכם, בהסכמה, חלף עדותו. חלף עדותו,
- 23 ראשית ונגדית. אין שם מילה וחצי מילה, ברמז או בסוד, בקשה ממנו להתייחס לדברים החשובים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האלה שמספר אילן ישועה מזמן אמת על ההתייעצות איתו, ש"זכותו של אלוביץ', הוא המו"ל,
2 והוא הבעלים של וואלה, ויו"ר בזק, וכבעלים לדרוש איזה קו מערכתי שהוא רוצה, כולל אמר לי
3 במפורש שזכותו לא להרגיש את ראש הממשלה כשהוא רוצה". אף שאלה לא נשאלה את עו"ד רלי
4 לשם כדי לאשש או להפריך את גירסתו של אילן ישועה.
- 5 ת. אני לא חקרת אותי.
6 ש. אבל את מודעת לזה?
7 ת. אני לא זוכרת את זה. אני לא חקרת אותי.
8 ש. את לא חקרת אותו. האם, פה אני שואל אותך מניסיוןך כחוקרת, זו סוגיה מאוד חשובה, כי היא
9 מדברת על הלך רוחם של הפועלים בזמן אמת בזמן הסיקור,
10 עו"ד יהודית תירוש: של ישועה.
- 11 ש. הפועלים בזמן אמת של הסיקור באתר וואלה, שהנקודה הזו חשובה לבירור. היא חשובה לבירור
12 גם מזווית נוספת, האם אילן ישועה העד המרכזי שלכם בעניין הסיקור דובר אמת או שמא לא.
13 האם הוא צריך להיות חשוד או שמא לא. לפחות שלוש סיבות מאוד חשובות יש כדי לברר את
14 העניין הזה עם עו"ד רלי לשם. את מסכימה איתי?
15 ת. אני לא יכולה להתייחס לזה, אני לא חקרת את רלי לשם, אני לא זוכרת בכלל את החקירה שלו
16 ואני לא יודעת איזה מטרות היו לחוקרים שחקרו אותו.
- 17 ש. אני מדבר איתך על מטרת חשיפת האמת. האם כחוקרת ש אמונה על חשיפת האמת לאשש או
18 להפריך, זוכרת? שאלה ראשונה אחרי ההפסקה – אני לא זוכר איזו הפסקה – לאחת משלושת
19 הסיבות שצינתי: בדיקת מהימנותו של אילן ישועה, הלך הנפש של אילן ישועה, בחינת השאלה
20 המשפטית בכלל האם זו עבירה או לא עבירה, צריך היה לשאול את רלי לשם ולנסות לאשש או
21 להפריך את גירסתו של אילן ישועה?
22 ת. אני לא יודעת לענות על זה עכשיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. את לא יודעת לענות על זה. בסדר. אה, ומעמדו. סליחה, כבר מצאתי ארבע. ומעמדו של אילן
2 ישועה כחשוד או לא. לנוכח מה שראינו ביד 2. את לא יודעת לענות על זה.
3 ת. אני לא יודעת לענות על זה. רלי לשם,
4 ש. את מנהלת יחידת החקירות ברשות לניירות ערך?
5 ת. היום אני מנהלת יחידת החקירות.
6 ש. כן. היום. אז היום אני שואל אותך. לא לפני שנים. כמנהלת יחידת החקירות את לא יודעת לענות
7 על השאלה שלי?
8 ת. אז אני אומרת, רלי לשם נחקר. אני לא הייתי חלק מהחקירה שלו, אני לא יודעת מה הוא נשאל.
9 ש. כל זה לא שאלתי. שאלתי אותך עכשיו,
10 ת. נכון אבל מעבר לזה,
11 **כב' השופט עודד שחם:** מר חן, לכאורה אדוני עכשיו מבקש חוות דעת.
12 ש. כן.
13 **כב' השופט עודד שחם:** המטרה של העדה כאן היא לתת לנו אור על העובדות, לא חוות דעת.
14 ש. נכון, כדי שכבודכם יוכל לקבוע את הממצאים על מהימנותה, ההתעקשות שלה להתחמק מתשובה
15 כל כך ברורה, אבל שאלתי שלוש פעמים, זה מספיק.
16 **כב' השופט עודד שחם:** זה משהו אחר. מר חן, כדאי למקד את השאלות בעובדות.
17 ש. כן. בסדר. אז אני אתקדם. על כל פנים, כבודכם, ההודעה הוגשה לבית המשפט בהסכמה. של רלי
18 לשם. אין שם מילה וחצי מילה לנסות לברר את העניין המרכזי הזה איתו. זו עובדה. עכשיו אני
19 עובר איתך לנושא אחר. בסדר? את תפסת את הטלפון של אילן ישועה, ראינו כבר, נכון? טלפונים
20 בעצם. נכון?
21 ת. כן.
22 ש. סליחה?
23 ת. אחד מהם נתפס אם אני לא טועה במהלך החקירה, את היתר הוא הביא לאחר מכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. את היתר הוא הביא. לפי התיאור שלך במזכר ריענון העד שאנחנו קיבלנו בהתחלה הוא ייצא לכם
- 2 במהלך החקירה ב-28 בדצמבר קטעים מהוורטסאפ שלו?
- 3 ת. לא קטעים. תכתובות מהוורטסאפ.
- 4 ש. תכתובות. ברור. תכתובות מהוורטסאפ שלו, חלקן הגיע באופן לא ברור, ואז ביקשתם ממנו לתת
- 5 לכם את הטלפון שלו.
- 6 ת. הוא ייצא,
- 7 ש. כך כתבו לנו, שאת אמרת.
- 8 ת. בסדר, אני ביקשתי ממנו לקבל את הטלפון, או שהוא הביע רצון להביא את הטלפון. לא, שוב, זה
- 9 הכל היה בהסכ-,
- 10 ש. מה שהצגתי לך זה מה שאמרו לנו. בסדר? הם. אז את יכולה להרגיש בטוח.
- 11 ת. לא, הכל בסדר.
- 12 ש. לא, לא הכל לא בסדר. בסדר?
- 13 ת. רגע. הנה, 'למרות שהוא נמסר בהסכמה הוחלט להוציא צו ב-', לא,
- 14 ש. לא, זה לגבי הוצאת הצו. זה משהו אחר.
- 15 ת. אז איפה, אז על מה אתה,
- 16 ש. על כל פנים, זה מה שהיה. עד שימצאו את זה. בסדר? שבהתחלה הוא מוציא לכם תכתובות מתוך
- 17 הטלפון, נכון?
- 18 ת. הוא מוציא את התכתובות.
- 19 ש. ואז הוא מוסר לכם את הטלפון בהסכמה.
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. ולמרות שהוא מוסר בהסכמה התקבלה החלטה אצל הממונים שכדאי שיהיה צו. להוציא צו.
- 22 ת. להוציא צו. למרות ש-, לא, אני חושבת שהוא נותן לנו את הטלפון רק כשיש צו.
- 23 ש. רק כשיש צו. אבל לא שהוא מתנגד למסור לכם, אבל אתם החלטתם לעשות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוא מביע רצון למסור את הטלפון, מתקבלת החלטה להוציא צו באותו היום יוצא צו, וכשהוא
2 מוסר את הטלפון, הכל נמצא בפרוטוקול, אני מקווה שאני מדייקת בדברים, הוא בעצם, הטלפון
3 נתפס מכח הצו.
4 ש. הבנתי. עכשיו, את הטלפון של אילן ישועה שנתפס מכח הצו אתם מחזירים לישועה, נכון? אחרי
5 שהענקתם.
6 ת. אחרי ההענקתה.
7 ש. אחרי ההענקתה. בסדר. והוא גם כותב לכם אחרי כמה ימים, יש עוד זכ"ד, ברקוד 4202, ת/779,
8 שהוא גם עבד על הטלפון שהחזרתם לו והוא מפנה את תשומת ליבכם לחומרים חשובים שהוא
9 מצא שם. נכון?
10 ת. אני אשמח לראות את המזכר.
11 ש. בבקשה. "היום כהתקשר אילן ישועה, לאחר מספר דקות אילן אמר כי לקראת החקירה מחר הוא
12 עבר על החומרים שהעביר לנו, מצא שם משהו חשוב" את רואה? מה שהצגתי לך. בסדר? זה ב-9
13 בינואר. זאת אומרת הוא עושה פעולות חקירה משל עצמו בטלפון של עצמו לקראת החקירה מחר.
14 את רואה את זה?
15 ת. אגב, זה יכול להיות בטלפון, זה יכול להיות גם מיילים לצורך העניין. הוא העביר לנו גם את
16 הטלפונים וגם את תיבת המייל, אבל הוא אכן מתקשר ואומר שהוא מצא דברים חשובים והוא
17 רוצה לדבר,
18 ש. מתוך החומרים, חומרי מחשב, הטלפונים שהוחזרו לו.
19 ת. תיבת המייל, הוא מראש הביא לנו העתק של התיבה, המכשירים הוחזרו.
20 ש. המכשירים הוחזרו. כן.
21 ת. למעט אותו מכשיר שנתפס ב-2 בינואר.
22 ש. הבנתי. עכשיו אני רוצה לשאול אותך האם את יודעת שמה שהופק מהטלפון של אילן ישועה ונמצא
23 בחומר החקירה על בסיסו חקרתם, כן, לימים הועבר להגנה, לימים משהוגש כתב אישום הגענו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להסכמה דיונית שנציג לבית המשפט את כל ההתכתבות הזאת מסודרת בסדר כרונולוגי עם סימון
2 של צבעים לכל דובר כדי שנוכל לעשות הבחנה ביניהם, אבל ברצף כרונולוגי, מה שכונה כאן 'הרולי'.
3 והייתה הסכמה דיונית והוגשה. את לקחת חלק בהכנה הטכנית של השירשור של המיילים האלה?
4 ת. למיטב זכרוני לא.
5 ש. למיטב זיכרוני לא. על כל פנים הוצהר פה בבית המשפט 'הנה התכתובות הרלוונטיות של אילן
6 ישועה' וכך זה הוצג לבית המשפט. האם שמעת שבמהלך חקירתו הראשית, שבועיים-שלושה אחר
7 כך, במקרה, גילתה ההגנה מה שלא הייתה אמורה לגלות כי זה היה מוצפן, שבטעות לקראת
8 השימוע לאחד הנאשמים לנו הועבר חומר נוסף להלן יכונה "הזולה" שהופק על ידכם. שמעת על
9 זה?
10 ת. אני אשמח שתפרט מה זה כי את המונח "זולה" אני לא מכירה.
11 ש. אז אני אפרט. למרות שהצהרנו בפני בית המשפט שאנחנו, זה כל החומר, הסכמה דיונית, על
12 בסיסו נחקור את אילן ישועה לצורך הנוחות, שבועיים-שלושה לתוך החקירה של אילן ישועה
13 בבית המשפט, במקרה ההגנה גילתה, עבדך הנאמן, בטעות, לא מתוך מומחיות, הפוך, שקיים
14 חומר שלא נמסר לנו במסגרת חומר החקירה לתיק. שמעת על האירוע הזה?
15 ת. כוונתך, אני רק רוצה, כוונתך היא שיש תכתובות של אילן ישועה שלא נמסרו?
16 ש. נכון.
17 ת. נכון. כן אני מכירה את האירוע.
18 ש. את מכירה את האירוע הזה. ומדובר בהמון תכתובות שלא נמסרו.
19 ת. מדובר בתכתובות שלא נמסרו.
20 ש. עכשיו, לתכתובות האלה קראנו "הזולה". הנה הזולה. בהסדר?
21 **כב' השופט עודד שחם:** 'קראנו' זה?
22 ש. 'קראנו' זה שם מוסכם בינינו לבין התביעה.
23 **כב' השופט עודד שחם:** לי זה פחות מוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אין לנו זולה משותפת.
- 2 עו"ד בעז בן צור: זולה זה משהו נחמד כזה.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: בשימוע קראת ל... זולה. אגב, אם כבר גילוי נאות.
- 4 עו"ד בעז בן צור: זו הזולה האמיתית בתיק שלנו.
- 5 כב' השופט עודד שחם: טוב. זה מונח חדש.
- 6 ש. נעזוב עכשיו את הזולה, נקרא לזה "החומר המוצפן". עכשיו, החומר המוצפן הזה, כך הובהר לנו
- 7 על ידי התביעה, הופק על ידי היחידה החוקרת והועבר לפרקליטות.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון. זה לא מה שהועבר על ידי התביעה.
- 9 ש. חד משמעית.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שהועבר על ידי התביעה. אני מבקשת שהעדה תצא, אני לא רוצה
- 11 שיגידו לא יגידו. אבל זה לא מה שהועבר על ידי התביעה בשום צורה.
- 12 ש. בבקשה.
- 13 (העדה יוצאת מהאולם)
- 14 ש. בבקשה.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: צריך להסביר את זה מהתחלה?
- 16 ש. אז אולי היום,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: לא, הובהר על ידי התביעה שהתבקשה היחידה החוקרת, לא התבקשה
- 18 אפילו, היחידה החוקרת עוברת על חומרי המחשב, מפיקה את הדברים הרלוונטיים ומעבירה את
- 19 הדברים הרלוונטיים לשיטתה. והתביעה עוברת על החומר הרלוונטי, היא לא מקבלת ככלל את
- 20 חומרי המחשב. כאן התברר באיזה שהוא שלב שבתוך אחת הלשוניות היה משהו מסונן, כל יתר
- 21 הטלפון שלו שהוא לא חומר רלוונטי, היה שם בתוך הסינון הזה. הוא לא הופק במתכוון והועבר
- 22 לתביעה במתכוון, אלא לא הושג כל מה שסונן כשסינונו את הדברים הרלוונטיים, הוא נמצא שם.
- 23 כשהתביעה הבינה שזה כל הטלפון של ישועה ולא החומר הרלוונטי, היא סגרה את זה ולא מסרה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את זה להגנה וגם לא עיינה בזה בעצמה, כי הובן שזה כל הטלפון של ישועה ולא מה שהייתה
2 כוונה להעביר כחומר רלוונטי. זה מה שהוסבר.
- 3 ש. אני מודה לחברתי על הפירוט, שני תיקונים. האחד – לא שונה ממה שהצגתי לה על דרך הקיצור,
4 אני לא דיברתי על כוונה להפיק כחומר רלוונטי לתביעה, אמרתי 'אתם הפקתם והעברתם' פשוט.
5 אין שום דבר במה שהיא אמרה ששונה ממה שהצגתי לעדה. כי כך חברתי מתארת את זה. דבר
6 שני רק לתקן אותה ולהזכיר לה מה היא סיפרה לנו אז והצהירה לבית המשפט, זה לא התביעה
7 סגרה ולא עיינה, שזה חומר בפני עצמו, אלא,
8 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא חומר חקירה.
9 ש. כבודכם,
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** מבחינתנו מה שלא מופק במכוון הוא לא חומר חקירה וחובתנו לא לעיין
11 בזה. וחברי רוצה לומר,
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל הוויכוח הזה עכשיו קשור לעדה?
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** וחברי רוצה לומר ולחזור למילה שאני אמרתי שאנחנו רפרפנו ואני חוזרת
14 ואומרת, הרפרוף הזה זה מה שהסברתי כרגע רק כדי להבין האם מה שיש שם, הסתכלנו, ראינו
15 'ספר', האם מה שיש שם זה חומר חקירה שלנו. זה מה שמוסתר שם. והבנו שלא. מהרגע שהבנו
16 שזה הטלפון שלו ולא דברים שאנחנו מכירים, סגרנו את זה כי זאת חובתנו על פי ההנחיות שלנו,
17 מה שהוא לא חומר חקירה ולא מועבר אלינו ככזה, חובתנו על מנת לשמור על פרטיותם של
18 נאשמים, עדים וכולי, לסגור את זה ולא לעיין בזה. זה מה שהסברתי אז וזה מה שאני חוזרת
19 היום. ורק אני אוסיף עוד דבר שאולי שכחתי, שכל הדבר הזה והעניין הזה נוצר בגלל שאנחנו
20 ביקשנו לבקשת הגנה לעשות לקראת השימוע אקסל מסודר של החומרים, אקסל שנוח לקרוא
21 מהיחידה החוקרת, וכשהם עשו את האקסל הזה, העבירו את התכתובות לאקסל, כי עד אז לא
22 היה את זה, אבל כשהעבירו את התכתובות לאקסל וסיננו את התכתובות, שם הייתה התקלה
23 שלא הוסתר כל יתר הטלפון. זה מה שקרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. עולם הפוך ראיתי. תקלה. אלוהים ישמור. אלוהים ישמור ובמקרה הזה, וירחם. אבל אני לא
אתווכח, אני אגיד לגבירתי, אני,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, מה אדוני רוצה לשאול את העדה?

ש. אבל גבירתי, כל מה ש-,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רוצה להבין אחרי כל זה מה,

ש. את זה גבירתי צריכה לשאול אותה לא אותי. היא כאן התביעה. לא אני.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה לעדה?

כב' השופט עודד שחם: מה השאלה?

ש. אבל זה בדיוק העניין.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אדוני רוצה מהעדה סביב כל זה?

ש. אני הצגתי נתון עובדתי פשוט שלא נסתר על ידי חברתי שנתנה עכשיו נאום שטרוניית בית המשפט
צריכה להיות מופנית אליה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין לי טרוניה. זו לא טרוניה.

כב' השופט עודד שחם: אנחנו שואלים שאלה,

ש. השאלה לעדה פשוטה. אתם במסגרת העברת החומר הפקתם והעברתם גם את מה שכונה
"הזולה", אותו חומר שחברתי אמרה שהוסתר. בסדר? זה כל מה שהצגתי. עכשיו חברתי קמה
ודיברה ודיברה ודיברה, ולא סתרה במאום את המצג הזה שהצגתי לעדה. לכן אני גם לא אשיב,
אין צורך לפתוח מחדש, במיוחד כבודכם, אתם יודעים למה? מדוע אני לא אשיב? כי אתם
החלטתם בעניין והיה דיון שלם וכתבתם שזה חומר חקירה רלוונטי, ושצריך היה לעבור להגנה,
ולא קיבלתם את ההסברים שלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, זה נהיה ארוך. מה אתה רוצה לשאול את העדה?

ש. אני אמרתי שלוש פעמים גבירתי. אני הצגתי לה נתון עובדתי שאני מבקש,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלא העבירו לכם אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, אבל גבירתי, זו בדיוק הבעיה. ממסכים פה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו יודעים. את ההשתלשלות אנחנו מכירים. הרי אנחנו
- 3 היינו שם.
- 4 ש. אבל אני חוקר עדה, לא,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בסדר, לכן אני שואלת,
- 6 ש. אבל אני אמרתי. אני אגיד פעם רביעית.
- 7 **עו"ד בעז בן צור:** חמישית.
- 8 ש. חמישית. אני הצגתי לעדה, עד שקמה עו"ד תירוש בהתעלם מהחלטת בית המשפט ובחומר הנוסף
- 9 מה שנקרא "הזולה" בריבוע שקיבלנו אחרי ההפסקה, שהם היו צריכים להעביר לנו עוד תשעה
- 10 ארגזים, שהיו תשעה ימי חקירה נוספים, בסדר? כולנו זוכרים את הכל. אני הצגתי לעדה נתון
- 11 פשוט. באמת שאלה פשוטה. ובלי להגיד 'במתכוון' ו'לא מתכוון' ו'חומר חקירה רלוונטי' ו'לא
- 12 חומר חקירה רלוונטי', שאלה פשוטה עובדתית. הופק חומר נוסף, האם היא מכירה את האירוע
- 13 הזה שהופק חומר נוסף שהועבר לפרקליטות ולא הועבר אלינו. פשוט וקל.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה כל מה שאדוני רוצה,
- 15 ש. כן. זה כל מה ששאלתי כשהיא קמה. מילה במילה. אות באות. עכשיו, חברתי כנראה שהדבר הזה
- 16 רובץ עליה, ו... צריך לפתוח מחדש את ההחלטה שלכם?
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תכניס אותה ותשאל אותה.
- 18 ש. מה זה, בקשה לעיון חוזר?
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** ממש לא. גם לא אמרנו דבר כזה.
- 20 ש. אז למה קמת?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** תציג לעדה כמו שהוא.
- 22 **עו"ד בעז בן צור:** על מה הסיפור ... 'הכלב אכל לי את השיעורים' אני לא מבין את הסיפור
- 23 הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: הכלב זרק את הטלפון לבריכה, חברי מתבלבל. זה הכלב של,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די. גמרנו.
- 3 עו"ד בעז בן צור: על זה תחזרי...
- 4 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא אחזור.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הסיפורים איתכם?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: זה גירסה של נאשמת. מה זאת אומרת?
- 7 עו"ד בעז בן צור: מרגישה שיש קושי במה שנעשה פה על ידי התביעה. ואני אגיד, בהסתרת
- 8 חומרי חקירה מאוד רלוונטיים. אני אשים את זה בצורה פשוטה.
- 9 (העדה חוזרת לאולם)
- 10 ש. עכשיו השאלה שלי אליך המאוד ממוקדת הייתה וכל הוויכוח שבינינו לא קשור אליך, ולא
- 11 באחריותך. אני הצגתי לך האם את מכירה את האירוע שהפקתם חומר מהטלפון של אילן ישועה,
- 12 נוסף, שהועבר על ידכם לפרקליטות, שלא נמסר לנו. וכיניתי אותו "הזולה" ואמרת שכן. נכון?
- 13 ת. כן. הועבר, יש חומר בחומרי החקירה,
- 14 ש. כן. תודה רבה.
- 15 ת. שהיה מסונן, והועבר אליכם.
- 16 ש. כן. עכשיו, כשהיית בחוץ אמרה עו"ד תירוש, שמי שעשה את הסינון והכין את טבלת האקסל עם
- 17 ההתכתבויות ובטעות לא הסתיר מה שהיה צריך להסתיר בלשונית וכולי, זה היחידה החוקרת.
- 18 סליחה?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. זו את?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. או. עוד פרט חשוב. לא ידענו עד כה שזו את. כלומר, התקלה בלהעביר לנו את החומר הזה, במידה
- 23 ומדובר בתקלה, לדעתי זכינו פה בהשגחה פרטית, זו את.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה לא היה עניין של תקלה. אני הפקתי תכתובות מול גורמים ספציפיים על זכ"ד שלי בנושא. הם
2 הופקו בצורה של הארד-קופי. באיזה שהוא שלב התבקשנו להעביר אותם בצורה של אקסלים,
3 היה בעצם אקסל שכלל את כלל התכתובות של אילן ישועה, מתוכו הפקתי תכתובות ספציפיות,
4 בטעות את אחת התכתובות בעצם רק סיננתי ולא עשיתי העתק ולכן הועבר החומר כך.
5 ש. כן, אבל כשאת אומרת 'אחת התכתובות', אנחנו מדברים על כמות עצומה של חומר.
6 **כב' השופט משה בר עם:** בלשונית.
7 ת. לא, מה ש-,
8 ש. בלשונית הזאת.
9 ת. אני מדברת, כשהפקתי את אחת התכתובות לדעתי מול, אולי מול טלי, אולי אני טועה,
10 ש. טלי בן עובדיה. את צודקת.
11 ת. טלי בן עובדיה, כלומר רק סיננתי ולא עשיתי 'העתק'. המטרה שלי הייתה להפיק בצורה דיגיטלית
12 את מה שכבר הפקתי קודם בצורה של הארד-קור.
13 ש. ומכיוון שעכשיו אנחנו יודעים שאת זו שהפקת והעברת לפרקליטות, והדבר הזה, שוב, הוא מאוד
14 חשוב לברר איתך אז אני אאלתר כאן ואם אני טועה תסלחי לי, לא התכוונתי לזה. כשאת עוברת
15 על הטלפון של אילן ישועה כדי להעביר את החומר לפרקליטות ואת מפיקה מתוכו מה שאת סבורה
16 שהוא רלוונטי, את ראית גם את מה שמסתתר באותה לשונית?
17 ת. לא ראיתי את כלל התכתובות כמובן של אילן ישועה.
18 ש. מה כן ראית?
19 **כב' השופט משה בר עם:** אז מה כן? זאת אומרת, ראית את חלקו, לא אמרת 'כלל
20 התכתובות'.
21 ת. כן. אנחנו התמקדנו בתכתובות ספציפיות של אילן ישועה.
22 **כב' השופט משה בר עם:** גם באלה שהן בלשונית?
23 ת. זה בעצם האקסל ש-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** לשונית זה קובץ שמשם,
- 2 ת. בדיוק, זה איזה שהוא קובץ ענק שכשאני מחפשת תכתובות שם מול אנשים ספציפיים. עכשיו,
- 3 בעצם בוצעה חלוקה, גם חוקרים אחרים עברו בהקשר של נגיד העורכים של וואלה או שאול
- 4 ואיריס, כלומר חיפשנו תכתובות ספציפיות בתוך החומר מחשב הזה שהוא הפלאפון של אילן
- 5 ישועה.
- 6 ש. ולכן לא חיפשתי, תאשר לי בבקשה, התכתבויות ענפות,
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** אולי שאלה לפני זה. מי האנשים הספציפיים האלה, הגברת יכולה לומר לנו?
- 8 ת. אני חושבת שזה, קודם כל יש זכ"דים של חוקרים בנושא. בדקנו תכתובות מול עורכים של וואלה,
- 9 בדקנו תכתובות מול שאול אלוביץ' ואיריס אלוביץ', אור אלוביץ', כל נושא בבזק, אני מניחה,
- 10 עובדי וואלה כמובן. כלומר האנשים ה-,
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** זה היה לפי גורמים?
- 12 ת. לפי גורמים.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** לא לפי מילות חיפוש כאלה או אחרות.
- 14 ת. למיטב זכרוני זה היה לפי גורמים.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר.
- 16 ש. זה חסך לי אדוני. תודה.
- 17 ת. אבל גם פה יש זכ"דים, יש הרבה חוקרים שעסקו בזה. יש זכ"דים בנושא הזה.
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר. מאה אחוז.
- 19 ש. השאלה הזו מכילה את הכל. ברור לי שאני לא עכשיו שאלתי בפירוט ופוליטיקאים אחרים ואנשי,
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** זה בדיוק, זו הייתה תכלית השאלה.
- 21 ש. זה מכיל הכל. בדיוק. אז קיבלנו תשובה, אני מתקדם. נגמר הפרק הזה. אני עובר לפרק הבא. האם
- 22 את הכרת טענות והיית שותפה לטענות שאילן ישועה מדליף לתקשורת?
- 23 ת. אני מכירה את הטענות מהתקשורת, לא מעבר לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טענות של מי?
- 2 ת. אני מניחה שאלה טענות שהיו בתקשורת? אני מכירה טענות מאיזה שהוא ידע כללי.
- 3 ש. ידע כללי. בסדר. ביום ה-17 ביולי 2018 קיימתם את וחוקרים נוספים פגישה עם ישועה, אתם
- 4 שואלים אותו אם הוא חווה קשיים מיוחדים. 17 ביולי 2018. זוכרת אירוע כזה?
- 5 ת. כנראה שאם זה כתוב, זה ישיבה שהשתתפתי בה. לא,
- 6 ש. כן כן.
- 7 ת. הנה, לקראת סוף המפגש, אני מניחה אגב שרק נכנסתי להגיד שלום ובוזה זה נגמר.
- 8 ש. שנכנסת רק להגיד שלום. "במהלך המפגש סיפר העד כי אינו חווה קשיים מיוחדים, אין פערים
- 9 שיוכל להצביע עליהם, לעתים יש פניות מצד עיתונאים אולם הוא מודע לכך שאסור לו להגיב
- 10 לפניות ולהתראיין בענייני הפרשיה. הוא עדיין עובד בתפקידו בוואלה" את זוכרת אם זה היה
- 11 בנוכחותך או שזה לפני שנכנסת?
- 12 ת. אני לא חושבת. למיטב זכרוני רק נכנסתי להגיד שלום.
- 13 ש. אוקיי. אז זה לא נאמר בנוכחותך.
- 14 ת. למיטב זכרוני לא.
- 15 ש. בסדר. אם אפשר להגיש את זה.
- 16 **מוגש ומסומן נ/3202.**
- 17 ת. סליחה, מי חתום על המזכר הזה? הנה ראיתי. תודה.
- 18 ש. אלי אסייג. בסדר?
- 19 ת. לא, בסדר גמור.
- 20 ש. עכשיו, האם את מכירה ישיבה עם ניר חפץ ב-23 באוקטובר 2018, שבה הוא מסר לחוקרים שיש
- 21 לו מקור שמספר שאילן ישועה יושב עם עיתונאי מסוים ומדליף לו לתכנית מסוימת, כאשר ישועה
- 22 מספר לו על התיק ומעביר לו מסמכים מחומר החקירה? כבודכם, זה ברקוד 1863.
- 23 ת. הייתי איך שהוא קשורה לזה? זה לא זכור לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני שואל אם זה זכור לך.
- 2 ת. לא זכור לי.
- 3 ש. לא זכור לך דבר כזה. והאם זכור לך שבעקבות הדברים האלה שניר חפץ מספר, יום למחרת ב-24
- 4 באוקטובר ישועה מגיע לפגישה עם יורם נעמן. אוקיי? ושם משתתפים עוד חוקרים בכירים, והוא
- 5 נשאל האם קיבל הטרדות, חפץ מספר על קשר עם עיתונאים, שואלים אותו על הטרדות, זו גם
- 6 דרך, עוד דוגמה למכבסת מילים. "הוא אמר שאף אחד לא שוחח איתו בעניין החקירה מהיום
- 7 שמסר עדות אצלנו ועד היום. בסיום השיחה אילן ישועה הוזהר פעם נוספת שלא לשוחח עם אנשי
- 8 תקשורת בנושא החקירה. כמו כן התבקש ליידע אותנו במידי במידה ויהיו ניסיונות כאלה. אילן
- 9 הבטיח לעשות כן". את מכירה את האירוע הזה?
- 10 ת. לא. אני לא חושבת שעודכנתי בדברים האלה.
- 11 ש. אז יש לנו פעם אחת שאת חוקרת את אילן ישועה, בנוהל הרגיל את מזהירה אותו לא לדבר על
- 12 נושא החקירה עם אף אחד. נכון?
- 13 ת. נכון. ויש הצהרה.
- 14 ש. הראיתי לך עוד אירוע ביולי, ששם מזמינים אותו ושוב מזהירים אותו לא לדבר על נושא החקירה
- 15 עם עיתונאים. נכון? או עם אף אחד. נכון?
- 16 ת. ככה זה נראה מה-,
- 17 ש. ויש פעם שלישית באוקטובר, בעקבות תלונה של חפץ, עד המדינה שלכם, ששוב מזמינים את אילן
- 18 ישועה, ושוב מזהירים אותו לא לדבר עם עיתונאים. זה מה שראינו עד עכשיו. נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. עכשיו אני שואל אותך. האם בעקבות האינפורמציה, 1. בעקבות הדלפות בזמן החקירה מתוך
- 21 החקירה, של נושאי החקירה של אילן ישועה, של התכתבויות מתוך הטלפון שלו, והאינדיקציה
- 22 שקיבלתם מניר חפץ על כך שהוא עומד בקשר עם עיתונאים, האם את יודעת על חקירה או בדיקה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כל שהיא שנעשתה לבדוק, האם הוא מוציא בניגוד מפורש לחוק ולאיסורים המפורשים שאתם
- 2 הטלתם עליו, פעם ועוד פעם ועוד פעם, הוא מדליף מתוך החקירה ומתוך הטלפון שלו?
- 3 ת. אני לא יודעת אבל זה גם לא קשור איך שהוא אלי או לתפקידי.
- 4 ש. לא, אבל מכיוון שהיית, שניה, כיוון שראינו שהיית חוקרת מרכזית שחוקרת....., וכיוון שראינו
- 5 שאת היית החוקרת של כל חקירותיו של ישועה, למרות הניסיונות שלך להקטין את עצמך, ומכיוון
- 6 שאת חברה בצח"מ ונושאת שם תפקיד מרכזי ומשתתפת בישיבות בוקר וסטטוס בערב, ויודעת
- 7 על הליווי, כי את משתמשת בזה הרבה 'ליווינו' ו'ליווינו' על ידי הייעוץ המשפטי ועל ידי
- 8 הפרקליטות, האם במהלך עבודתך שמעת, שמעת, על בדיקה או חקירה או רעיון לבדיקה או
- 9 חקירה האם אילן ישועה מדליף מהתיק?
- 10 ת. לא זכור לי ששמעתי.
- 11 ש. לא זכור לך. טוב. עכשיו אני רוצה לעבור איתך לעוד נושא ואנחנו מתקדמים. בנושא הקודם, עו"ד
- 12 וולנרמן מפנה את תשומת לבי, אני הצגתי לך את זה כאינדיקציה בעל פה אבל בלי חומר, ויש לנו
- 13 חומרים שההקלטות של אילן ישועה מתוך הטלפון שלו מגיעות לתקשורת במרץ 2018. כלומר
- 14 אנחנו נמצאים בשלב של חודש אחרי פתיחת החקירה הגלויה, בוודאי שאין את ההקלטות האלה
- 15 לאף גורם אחר חוץ מאשר לגורמי החקירה ולאילן ישועה, וההקלטות האלה מגיעות ומתפרסמות
- 16 בתקשורת. חלק מהן. האם יש לך ידיעה איך זה קרה?
- 17 ת. לא.
- 18 ש. לא. ולמרות זאת, את יודעת שלא היה דיון, למיטב ידיעתך.
- 19 ת. אמרתי אני לא יודעת שהיה דיון.
- 20 ש. ושהנושא הזה עלה או הטריד אתכם באיזה שהוא אופן. אם זה היה מטריד היית שומעת.
- 21 ת. שוב, למעט הידיעה שלי בנושא הזה כחוקרת בתיק, אני לא יכולה להגיב על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. עכשיו רק תסכימי איתי בתור מנהלת יחידת חקירות ברשות ניירות ערך, או שלא תסכימי
איתי, כל תשובה טובה, שהדלפות כאלה של חומר חקירה מרכזי מתוך תיק החקירה בזמן
התנהלות החקירה, מזהמת את החקירה?
ת. אני כבר התייחסתי לכל נושא ההדלפות.
ש. והתשובה היא?
ת. לטעמי אין, אני, אין לי אינטרס שיודלף חומר חקירה, זה לא פועל לטובת החקירה. ההדלפות
האלה.
8 **כב' השופט עודד שחם:** אפשר היה פשוט להגיד 'כן'.
ש. דווקא בסוף? אפשר היה להתחיל בהתחלה עם ה'כן'. זה היה הרבה יותר קצר, הגברת קריב. כך
את אומרת לנחקרים שלך. עכשיו אני עובר נושא ועובר לחקירת ההשלמה של ניר חפץ. החקירה
האחרונה של ניר חפץ מתקיימת חמישה חודשים אחרי האחרונה ברצף החקירות מאז פרוץ
החקירה הגלויה.
ת. ביולי 2018.
ש. כן. ביולי. ואת נטלת בה חלק פעיל יחד עם חוקרים בכירים אחרים, יואב תלם, ניר שוורץ. נכון?
זאת אומרת נבחרים חוקרים בכירים, יואב תלם שהוא רז"ר חקירות, נכון? ניר שוורץ ואת, לחקור
את ניר חפץ, עד מדינה. נכון?
ת. אני לא בחרתי, לא את יואב תלם כמובן ולא את ניר שוורץ. ניר שוורץ היה אחראי על חקירת ניר
חפץ מראשיתה. אני עברתי על חומרים לאחר בעצם שהתיק, נשארתי, כל יתר החוקרים כבר
התפנו לתיקים שלהם, אני נשארתי לטפל בתיק 4000 ברשות ניירות ערך, ואני הייתי החוקרת,
ש. אז יש את יואב תלם, יש את ניר שוורץ כי הוא חקר את חפץ, ומכל שאר החוקרים שהתפזרו, אני
מניח לא לסקי, את נבחרת להשתתף בחקירה החשובה הזאת.
ת. לא, כי אני לא התפזרתי.
ש. כי את לא התפזרת. למזלנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בדיוק. אני נשארתי לטפל.
- 2 ש. ונשארת לטפל בתיק.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. בסדר? ואז את נבחרת ומשתתפת בחקירה הזאת בחודש יולי 2018. ונושא החקירה זה לנסות
- 5 למקד את חפץ בזמן לרענן את זכרונו, זו המטרה המוצהרת. בסדר? פה אני צריך לבחור מילים.
- 6 המטרה המוצהרת של החקירה היא לנסות לרענן את זכרונו של חפץ בזמן, מתי התקיים רצף
- 7 הפגישות הבא: פגישה שלפי טענתו או גירסתו הוא קיים עם שאול אלוביץ' לבקשת שאול אלוביץ'
- 8 שהיה לחוץ ממועד פקיעת אישור הממונה, ובקשתו של שאול אלוביץ' מניר חפץ 'תיגש לבנימין
- 9 נתניהו ראש הממשלה ותבקש ממנו שאני רוצה איתו פגישה', והפגישה השניה היא פגישה
- 10 שמתקיימת באותו שבוע, ביום שישי בשבוע, בבלפור, בעקבות המשימה הזו שחפץ לקח על עצמו.
- 11 מדויק מה שהצגתי לך?
- 12 ת. כן. המטרה הייתה למצוא,
- 13 ש. למקם את זה בזמן.
- 14 ת. לנסות למקם את זה בזמן.
- 15 ש. עכשיו, תאשר לי בבקשה שהמיקום בזמן היה מאוד חשוב. מדוע? משום שיש לכם איכונים ויש
- 16 לכם יומני פגישות ויש לכם מסמכים ומאוד חשוב כדי לעמוד על מהימנות גירסתו, לא לעמוד,
- 17 אתם הודעתם לו בהתחלה שאתם מאמינים לו לכל מילה, אבל אתם צריכים שמישהו אחר יאמין,
- 18 זה למצוא שתי פגישות באותו שבוע, ולכן היה חשוב למצוא את השבוע שבו מתקיימות שתי
- 19 הפגישות, על ידי מה שאתם קוראים לו 'ריענון זיכרון'. נכון?
- 20 ת. נעשתה בדיקה במסגרת תיק החקירה כדי לנסות לראות איזה אינדיקציות יש למתי התקיימו
- 21 הפגישות האלה. כלומר זה משהו שהיה כחלק מפעולות החקירה שנעשו בתיק.
- 22 ש. ברור. והיה צריך להתאים את הסיפור שלו לממצאים, והממצאים הראו שהיה רק עוד שבוע אחד
- 23 או עוד שבוע אחד בינואר שבהם היו שתי פגישות כאלה, פגישה של שאול עם ניר חפץ ופגישה של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאול בבלפור עם ראש הממשלה נתניהו. ולכן היה צריך על בסיס הסיפור שלו לנסות לרענן את
2 זכרוננו כדי לראות אם אפשר למקם, שוב, המטרה המוצהרת לראות אם ניתן למקם את הפגישות
3 האלה באחד מהשבועיים האלה.
- 4 ת. בעצם כשאני עברתי על החקירה של ניר חפץ ראיתי שהוא מדבר על תחילת המפגשים, עברתי
5 באותו זמן, יש גם זה, על יומן של ניר חפץ, ניסיתי להבין אם יש איזה אינדיקציות יש למפגשים
6 ביניהם, ובין היתר ראיתי שכשנר חפץ מדבר על תחילת הקשר עם שאול אלוביץ' הוא מדבר על
7 נובמבר, מה שלא הסתדר עם הממצאים שהיו לנו, שהקשר התחיל בספטמבר. לכן עלה שיכול
8 להיות שהמפגש של ניר חפץ התכוון אליו, ייתכן וקרה בנובמבר, וזו הסיבה ש-,
9 ש. טוב, לא מסכים איתך לשום מילה, וזו גם לא התשובה לשאלה שלי, אבל זה לא חשוב. בסדר? יש
10 לנו את החומרים, נסיק מסקנות לבד. אני רציתי לשאול אותך בסך הכל, ועל זה לא ענית, האם
11 בעקבות הממצאים שלכם, הבדיקות האובייקטיביות שעשיתם על סמך החומר שיש בידכם,
12 ראיתם שבוע אחד ואחר כך אולי עוד שבוע אחד בינואר, שרצף כזה יכול להתאים להם, ולכן
13 הלכתם לרענן את זכרוננו. זו הייתה השאלה שלי.
- 14 ת. אז אני אומרת, ריענון הזיכרון הזה נולד מזה שראיתי אינדיקציות לכך שייתכן שהייתה גם פגישה
15 בנובמבר. כלומר הייתה פגישה בינואר שהיא הייתה פגישה אפשרית והייתה פגישה בנובמבר
16 שעלתה כפגישה אפשרית נוכח הממצאים שראיתי בחומר.
- 17 ש. טוב. יש דבר אחד שרק את לא מוסיפה במסגרת התשובה המלאה לשאלה שלא נשאלת, זה
18 שבחקירות שלו בחודשים שקדמו, ניר חפץ מדבר על הפגישה הזאת החל מחודש ינואר 2015, זה
19 התאריך הכי מוקדם שהוא נותן, והוא הולך אפילו עד יוני-יולי 2015. כלומר הוא מפליג בזמנים
20 אפילו אחרי אישור מועצת הכבלים והלוויין.
- 21 ת. אני לא זוכרת אם יוני-יולי, אני זוכרת שהוא דיבר אחרי הבחירות.
- 22 ש. יש. יש. אני אחסוך לך את החקירה ואת ההפניות לפרוטוקול.
- 23 ת. אני זוכרת שהוא כן אמר שהוא לא זוכר מתי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כלומר הוא הפליג בזמנים ומיקום את זה בכמה צירי זמן, פעם אחת לפני הישיבה של מועצת
הכבלים והלוויין, פעם אחת הוא נותן סימן בבחירות לפני ואומר 'יכול להיות שאפילו אחרי
הבחירות', כל מיני גרסאות יש לו לגבי מתי התרחשו הפגישות האלה. והיה צריך להתאים את זה
לממצאים האובייקטיביים שלכם. ככה מביאים עד לבית משפט ורואים אם הוא מהימן. ולכן
נעשתה החקירה החרגה, כי היא חודשים אחרי שאתם לא איתו בקשר, בחודש יולי 2015. נכון?
ת. לא, אני אומרת שוב שניסיתי, שבדקתי אינדיקציות מתי יכלו להיות המפגשים האלה במסגרת
היומנים של ניר חפץ ובמסגרת המפגשים שהיו לו ראיתי חוסר התאמה לתחילת מפגשים עם שאול
אלוביץ', ולכן רצינו בחקירה להראות לו שיתכן שהמפגשים התחילו לפני ואז אולי הוא יתרענן
בזיכרון לגבי פרק הזמן מתי זה קרה. זו הייתה כל המטרה של הדבר הזה.
- ש. הבנתי. עכשיו, אני מכיר אירוע חקירתי שבו הוא מספר על פגישה שנעשת והוא מתעקש איתכם,
לא יכול להיות לפני שנת 2015, המחצית הראשונה של שנת 2015, ואתם בודקים בממצאים
האובייקטיביים שיש לכם ורואים גם שעל פי האיכונים שיש בידכם זה לא יכול להיות, ואז
חקירת השלמה זה שבאים לעד במטרה לאשש או להפריך, חקר האמת, את אומרת. לעודד אותו
לומר את חקר האמת. להגיד לו 'תקשיב, פשוט, הסיפור שסיפרת לנו לא יכול להיות כי בדקנו ואין
פגישות כאלה במחצית הראשונה של 2015'. כך אני חושב שהייתם צריכים לעשות. תגובתך?
- ת. אני לא אומרת שלא יכלה להיות פגישה בינואר 2015,
- ש. זו לא השאלה שלי.
- ת. כי אתה מסלף את מה שהיה.
- ש. אני מסלף? אני הראיתי לך מה שהיה ואני אראה לך עכשיו שיבוש חקירה שאתם עשיתם. לא
פחות. אני מסלף?
- ת. בסדר, אבל כל מה שאני, אני ניסיתי לבדוק במסגרת חקירת ההשלמה האם נוכח הפער שהיה לו
בזיכרון מתי התחילו המפגשים שלו מול שאול אלוביץ', האם ייתכן שאם הוא יזיז את ציר הזמן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מול הראיות, האם הוא יוכל למקם את המפגש הזה אולי בציר זמן אחר. ניתנה לו האפשרות
2 לעשות את זה בצורה הכי פתוחה שיכולה להיות.
- 3 ש. אז עכשיו בוא נדייק את הצורה הכי פתוחה, אני כבר מראש אומר לך, כשאני קורא את הצורה
4 הכי פתוחה במקום בצורה הפשוטה והמתבקשת להגיד לו 'תקשיב, הסיפור שלך לא מסתדר', אני
5 אראה לך שמה שאתם עשיתם הוא לא פחות משיבוש חקירה. עכשיו אני רוצה להראות לך את
6 זה. זו טענתי. תאשרי לי שגם זה שאני באופן חריג לא ראיתי ב-30 שנותי, אתם פותחים את
7 החקירה בלהסביר לו קודם כל שאתם מאמינים לו.
- 8 ת. הכל נמצא בפרוטוקול.
- 9 ש. הכל בפרוטוקול. 1. יואב תלם נושא נאום כמה הוא מאמין לו וכולי לסיפור שלו. בוודאי, בזה אתם
10 אווזים, my precious one. עכשיו דבר שני, 'אנחנו אבל רוצים לרענן את זיכרוןך' – שקר, 'לגבי
11 מועד הפגישה'. הרי הוא אמר ונאבק בזה בחקירות הקודמות שזה היה ב-2015 ולא ב-2014. עכשיו
12 אנחנו בכל זאת רוצים לרענן את זיכרוןך' 3. 'אנחנו נעשה עכשיו שני טקטים של החקירה. טקט
13 ראשון של החקירה, אף שאלה, נעשה לך הקרנה כדי לרענן את זיכרוןך מהאזור והסביבה' ואז
14 מקרינים לו חלק מ-20 דקות של חקירתו מלפני כמה חודשים, כדי שבטעות לא יתפור למקומות
15 אחרים, ושם נראה ונשמע ונכתב שחפץ נאבק בניסיון שלו למקם פגישה בסוף שנת 2014. 4. וזה
16 החלק השני של החקירה מה שאתם עושים, אתם מציגים לו לוחות זמנים כשראשון, ואחר כך
17 שני, שבו אתם אומרים לו 'הנה אירועים מרכזיים בפרשה, ואחרי ששמעת וריעננת את זיכרוןך
18 ממה שאמרת לפני ארבעה חודשים, בוא תנסה עכשיו וננסה יחד איתך לראות איפה אפשר למקם
19 את זה ואז אתם מובילים אותו, מובילים אותו ומצביעים לו, וכשאני אומר מצביעים, עכשיו זה
20 את, לא הממונים, ולא מלאך ולא שרף, את מצביעה לו על התאריך של נובמבר 2014, התאריך
21 המבוקש, ומרימה את עצמך בשרוכי נעלייך. אני אומר לך שהמהלך בזה, נתחיל בזה, לפני שאני
22 מראה לך גם בפרטים, המהלך הזה בינו לבין ריענון זיכרון אין דבר וחצי דבר. תגובתך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. החקירה הזאת אושרה ולוותה ונעשתה על מנת שיהיה אפשר לקבל גירסה של חפץ לעניין האם
2 נוכח זה שהפגישות עם שאול אלוביץ' התחילו בחודש ספטמבר, האם ייתכן שהפגישה יכלה
3 להתקיים בחודש נובמבר או בחודש ינואר, שניתנה לו כל אופציה להגיד האם כן והאם לא ולתת
4 כל גירסה הכי פתוחה בנושא.
- 5 ש. מה קשור לוותה? את כל הזמן אומרת "לוותה" ו"לוותה". מה קשור לוותה? על ידי מי לוותה?
6 ת. גם על ידי היועצים המשפטיים וגם על ידי הפרקליטות.
- 7 ש. ומה זה רלוונטי לשאלה שלי, שהיא לוותה?
8 ת. כי אתה מתכוון לזה שנעשה שם משהו לא חוקי. אנחנו עשינו הכל בסמכות תוך קבלת ליווי בזמן
9 אמת לביצוע פעולות החקירה האלה.
- 10 ש. הבנתי. בהקשר הזה את אומרת את זה?
11 ת. נכון.
- 12 ש. אוקיי. עכשיו אני רוצה להציג לך ככה. אמרתי לך שהחלק הראשון החרוג, שמעולם לא ראיתי, זה
13 שמקרינים לעד, אמרו לו 'אל תענה עוד לאף שאלה. אנחנו לך, עכשיו רק לגבי הזיכרון נקרין
14 לך play של פגישה שאתה מנסה לרענן את זיכרוןך בסוף 2014' ונבחר קטע שיש לו התחלה וסוף
15 ומקרינים לו. את זוכרת על איזה אירוע אתם מבקשים לרענן את זכרוננו איתו?
- 16 ת. אם אני לא טועה הקטע שהוצג לו זה בדיוק העניין הזה שהוא מדבר מתי התחיל הקשר שלו עם
17 שאול אלוביץ'.
- 18 ש. ממש לא. הקטע הזה שהוצג לו, ואתם חתכתם כדי שלא יראה מה הוצג לו, זה פגישה אחרת עם
19 שאול אלוביץ', פגישה שלו וסטלה הנדלר ושואל אלוביץ' במשרדי יורוקום ברמת גן. זה הקטע
20 שמראים לו כשאתם חותכים את ההקשר. ואז מוטעה ניר חפץ - כך העיד פה בבית משפט - לחשוב,
21 ששם הוא מתלבט בעניין הפגישה הזו שאתם מבקשים לברר את מועדה. יש כאן הטעייה, בוטה,
22 חמורה, כשאתם יוצרים אצלו מצג שווה שבקטע הזה הוא מתלבט במועד הפגישה המדוברת עם
23 שאול אלוביץ' ואחר כך עם ראש הממשלה. תגובתך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא זוכרת את הקטע שהוצג, אבל המטרה של הפגישה, המטרה, כמו שאני זוכרת את זה,
2 המטרה של הקטע היה העניין הזה של תחילת הקשר עם שאול אלוביץ'.
3 ש. אז למה להראות לו משהו אחר?
4 ת. אני לא יודעת אם הוצג לו משהו אחר.
5 ש. הוצג. הוצג. זה נתון. זה עובדה.
6 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני לא רוצה להעיר. אז שלא יובן שאם אני לא מעירה זה בגלל שאנחנו
7 מסכימים ל... ההגנה.
8 **כב' השופט עודד שחם:** מר חן, היא אמרה שהיא איננה זוכרת מה הוצג.
9 ת. אני יודעת שהוצג לו קטע מהחקירה שלו ב-5 למרץ.
10 ש. כבודכם, יש לי שתי אפשרויות. האחת זה להראות מה שבפניכם, והמובן ואליה ונחקר עליו חפץ,
11 והוא בפניכם, ואתם לא צריכים את עזרתה האדיבה. או נוכח התשובה של העדה לרענן את
12 זיכרונה. אני נוטה לחשוב שאין טעם לרענן את זיכרונה כי אם זה נכון מה שאמרתי, הוא מופיע
13 בפניכם. ושמענו את תשובתה. אז אפשר לדלג על זה.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא נכון.
15 ש. חברתי אומרת שזה לא נכון. נפלא. נפלא. זה בפניכם. ואנחנו נראה מה נכון ומה לא נכון. זה לא
16 יאומן כי יסופר. אולי בגלל שהיא אומרת שזה לא נכון אני אראה את זה, או שאני אתאפק? אני
17 אתאפק. טוב. כבודכם, עוד שטר. כל מילה מדויקת, כבודכם ראה את זה כבר בחקירה של ניר
18 חפץ, כבודכם שמע את התגובה של ניר חפץ, אנחנו העמדנו מול הקטע הזה את התמליל המלא
19 מחודשים קודמים של יולי, כדי לראות מה חתכו ומאיפה התחילו להקרין לו, כל מילה בסלע. אני
20 חוזר ואומר את זה משום שחברתי אומרת שהיא חולקת על זה, ואני רוצה להדהד את המחלוקת
21 הזאת, כי אנחנו פה בעסק גילוי האמת ואמירת האמת. טוב. אוקיי. ולכן, מה שעשיתם זה לא
22 ריענון זיכרון זה שיבוש חקירה. תגובתך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אנחנו עשינו ריענון זיכרון כדי לראות איפה ניתן למקם את שתי הפגישות שנר חפץ דיבר עליהן,
2 בקשר למסמך המיזוג.
- 3 **כב' השופט משה בר עם:** טוב. זו תשובת העדה.
- 4 ש. ובמהלך החקירה משה לא עוזר, כל ההוקוס פוקוס והפירוטכניקה, את אומרת לנר חפץ ומכוונת
5 אותו לפגישה של נובמבר 2014. את רוצה שאני אזכיר לך?
6 ת. אני אשמח.
- 7 ש. מיד. נמצא את הקטע הזה בתמליל, ועד שימצאו את הקטע הזה בתמליל אני גם אומר לך ואני גם
8 רוצה להקריא מה ניר חפץ אומר אחרי שהצגנו לו את הנתונים ה"לא נכונים" האלה, שחור על גבי
9 לבן כמו שאת אוהבת, פרוטוקול מיום 21 בדצמבר 2021, עמוד 8920. "אני אגיד לך מה אני חשתי"
10 אומר ניר חפץ פה בעדות בבית המשפט, עד המדינה שלכם.
- 11 ת. סליחה, אתה מקריא מעדות מבית משפט?
12 ש. כן. של ניר חפץ עד המדינה שלכם.
- 13 ת. בסדר, אני רק רוצה,
14 ש. שאלה: "מה שאתה רוצה תגיד, מה חשת ואז בבקשה, אתה רוצה לומר משהו, אני לא אחסום
15 אותך". תשובה: "כן. שברגע ששמו לי את שני התאריכים הללו של הפגישות אז אני הבנתי
16 שמנסים לתעל אותי לתאריך מסוים". כך הוא אומר. לא ריענון זיכרון, בוא תגיד, אלא ניסיתם
17 לתעל אותו כדי לתפור את הגירסה שלו כדי שהיא תעבור פה בבית המשפט. כך אני מציג בפנייך.
18 תגובתך? למה שחפץ אומר.
- 19 ת. אני נשארת בתגובתי. המטרה הייתה לרענן את זכרונו. אגב, בסופו של דבר הוא גם לא אמר
20 שהפגישה הייתה בנובמבר 2014.
- 21 ש. לא הצליח לכם. עכשיו תסתכלי, אני אמרתי לך קודם ועזרו לי, תודה רבה, לאתר את המקום
22 בפרוטוקול שבו את מצביעה לו על התאריך ממש. הנה, את רואה? "בנובמבר אתה נפגש עם שאול,
23 ב-23 בנובמבר יש לך פגישה" הוא שואל אותך "זה מופיע בציר?" "לא" את רואה? כלומר את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מציגה לו נתון שלא מופיע בציר, מדוע? משום שלשם אתם בדיוק רוצים לרענן את זכרוננו כביכול,
- 2 ואם זה יהיה בציר שמונח בפניו אז הבלוף מתגלה. לכן את צריכה להגיד לו בעל פה את מה שאת
- 3 מבקשת ממנו ולא מופיע בציר. תגובתך?
- 4 ת. זו ממש לא הייתה המטרה. אני לא יודעת, אני אגב לא יודעת, לא זוכרת כרגע איך הוכן הציר.
- 5 נתנו לו מספר רב מאוד של תאריכים כולל המפגשים שלו עם שאול אלוביץ', זה אחד התאריכים
- 6 שאמרתי לו.
- 7 ש. עכשיו תראי, בסדר. אוקיי. אז אמרת ואמרת והחומר בפני בית המשפט, ואני אומר לך, אני ממש
- 8 מופתע מתשובותיך אבל בסדר. אני רוצה לסיים איתך בחלק מאוד קצר, מספר שאלות מאוד
- 9 קצרות, שהולכות בכיוון אחר לגמרי. אנחנו ראינו במשך יום וחצי, ואני לא אסכם מה שאנחנו
- 10 חושבים שראינו מתוך עדותך לגבי מה נעשה ומה לא נעשה ומה לא בסדר וכיוצא באלה דברים.
- 11 בסדר? לא נחזור על מה שראינו לתפיסתנו. ואני חייב לומר לך שאחד הדברים שהעסיקו אותנו כל
- 12 הזמן זה למה. למה ככה. למה מה שראינו בחקירות, ולמה מה שראינו במחדלים ולמה מה שראינו
- 13 בתיעודים ולמה מה שראינו בכיוון שהולך לכיוון אחד בלבד ומתעלם ומשאיר על רצפת חדר
- 14 העריכה דברים אחרים. השאלה למה. הרי לא מתקבל על הדעת, ותאשר לי, שהגברת פולינה קריב
- 15 החליטה שהיא מסכלת את ראשו של שאול אלוביץ'. אני בטוח בזה. נכון?
- 16 ת. נכון. אני הייתי חוקרת בתיק.
- 17 ש. היית חוקרת בתיק. ובאותה מידה, אני לא מעלה על דעתי שהגב' פולינה קריב החליטה בוקר אחד
- 18 לחסל את ראש הממשלה בנימין נתניהו. נכון?
- 19 ת. נכון. אני חוקרת ברשות ניירות ערך, נפתח תיק חקירה, ביצעתי חקירות בתיק. עשיתי את עבודתי.
- 20 ש. אני חושב שלא עשית את עבודתך, זו המחלוקת בינינו.
- 21 ת. נכון. אני חושבת שעשיתי.
- 22 ש. אני חושב שרחוק מכך, מרחק מזרח ממערב. מתעוררת השאלה למה. ובהקשר לשאלה למה אני
- 23 אומר לך מה אני איתך, מה אני לא מעלה בדעתי, ואת מאשרת לי. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. נכון. והשאלה הזאת העסיקה אותנו ויש קטע בעדות שלפילבר שדקר את עינינו ויכול להיות ששם
- 3 הפתרון. אומרים שהדרך לגיהנום רצופה כוונות טובות ואולי גם איזו שהיא מוטיבציה שבאה
- 4 ממקום נכון, זה קטע אפילו מעט מכמיר לב, אני חייב להראות לך אותו, אני מתנצל. אבל הוא
- 5 הפתרון בעיני ה'בלי רוחות ושדים', נקרא לזה כך. בסדר? לא לגיטימי, אבל לפחות אפשר להבין
- 6 מה קרה. ואני רוצה להראות לך אותו. זו חקירה מיום 17 ביולי 2017 עמוד 82. בינתיים אני אתן
- 7 לך רקע. ב-17 ביולי 2017 את חוקרת את פילבר ואת מתעמתת איתו. זה במסגרת חקירת, מה
- 8 שנקרא פרשיה 3. לפני הפרוץ ב-4000. ויש שם קטע בתוך העימות שהוא נאמר, מאוד רגשי. בסדר?
- 9 כך אני מתרשם. ושוב, תביני נכון מה אני מבקש להציג לך. אני מבקש להציג לך פתרון שאני לא
- 10 מקבל שזה מה שצריך היה להוליד, אבל הוא בוודאי מפזר רוחות ושדים אחרים על מטרות פסולות
- 11 וחמורות כמו האפשרויות שאמרתי לך שאני לא מאמין בהן ואישרת, הקודמות, אלא סיבה אחרת.
- 12 אני אקריא לך. בסדר? אמרתי, 17 ביולי 2017, עמוד 82 שורות 22,
- 13 **דובר:** זה כמה קבצים.
- 14 ש. אין לי את מספר הקובץ. אז אחר כך ניתן לכם, אבל תאמינו לי שאני מקריא בדיוק מאיפה שאני
- 15 אומר. החוקרת פולינה קריב, בתוך העימות הזו עם פילבר: "יש לי חברים שמסרו את החיים
- 16 שלהם בשביל המדינה הזאת וככה אתה מתנהל?" את מטיחה בו בפרץ של רגשות. ואני חושב שאני
- 17 אפילו יודע על מה את מדברת אפילו.
- 18 ת. אני זוכרת.
- 19 ש. ואת זה את זוכרת כי זה אירוע רגשי קשה. נכון?
- 20 ת. האירוע היה אירוע מאוד קשה. הוא גם לא החבר היחיד שאיבדתי. כן.
- 21 ש. כן. טוב, זה במדינה הזאת.
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ושלמה פילבר, שהוא נדהם מהאמירה הזאת אומר לך, זה בלשון סגי נהור, "זה נורא יפה להגיד
2 את זה" כאילו, זה לא היה במקום, לערב את העניין האישי. את מסכימה איתו. נכון?
3 ת. זה משהו שנאמר על ידי. כן.
4 ש. בעידנא דריתחא, או מתוך פרץ רגשות, זה לא דבר שבדרך כלל חוקר אומר לנחקר ומערב את
5 האישי שלו בתוך החקירה. נכון?
6 ת. אנחנו יכולים גם לערב את האישי שלנו.
7 ש. לא, אבל זה לא הייתה מערבת. אנחנו מדברים פה על דברים שהם קדושים ממש. אני אומר לך עוד
8 פעם את האמירה שלך "יש לי חברים שמסרו את החיים שלהם בשביל המדינה, וככה אתה
9 מתנהל?" אנחנו מדברים על החקירה שלפילבר, תיק 3, על הציר, מה שאתם קראתם, החשאי, מול
10 בזק. בסדר?
11 ת. אני זוכרת את המשפט הזה.
12 ש. את זוכרת את המשפט הזה, וזה יצא לך. נכון?
13 ת. אני שקלתי אם להגיד אותו, ואמרתי אותו.
14 ש. שקלת אם להגיד אותו ואמרתי אותו. והוא אומר לך 'זה לא יפה' ואת מסכימה איתו ואומרת לו
15 'לא, זה לא יפה'.
16 ת. זה לא יפה, אבל זה לא נעים גם לשמוע. נכון. לא נעים לשמוע לו את זה. בסדר.
17 ש. לא נעים לשמוע לו את זה. עכשיו תסבירי לי בבקשה, ושוב אני אומר לך, מבחינתי, את יכולה
18 להגיד 'זה בכלל לא שייך למוטיבציות שלי', אז אנחנו נשארים עם אזורים אחרים שנצטרך
19 להסביר למה נהגת כפי שנהגת ופעלת כפי שפעלת ואיך לא פעלת במקומות שהיית צריכה לפעול,
20 וצעקות ואיומים וכל מה שראינו יום וחצי, כותרת, לא נחזור על זה. אני נותן לך מוצא אחר.
21 בסדר? שהוא יותר אמפטי, שמהמקום הזה שאת, המדינה חשובה לך, והתנהלותה התקינה חשובה
22 לך, ואת נושאת בתפקיד חשוב ברשות ניירות ערך שאת מאמינה בו ובחשיבותו הציבורית, עד כאן
23 נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. עד כאן נכון.
- 2 ש. מהמקום הזה, מאוד מאוד חרה לך מה שנדמה היה בעיניך למה שראיתם בהתנהלות של פילבר
- 3 ואז את מטיחה בו את הדבר הזה "יש לי חברים שמסרו את החיים שלהם בשביל המדינה הזאת
- 4 וכך אתה מתנהל".
- 5 ת. מר פילבר ישב בחדרי החקירות במשך חמישה ימים ולמול הראיות שהיו לי לא דיבר אמת
- 6 בחקירה. הוא שינה גרסאות, הוא לא התנהל כמו, הוא לא שיתף פעולה בחקירה, אחד הדברים
- 7 שאמרתי לו זה זה, גם כדי קצת לזעזע אותו, עם כל הקושי אגב האישי שלי, להגיד את המשפט
- 8 הזה. אבל מדובר בחשוד ששינה גרסאות במהלך, זה היום החמישי לחקירה אם אני לא טועה,
- 9 ששינה גרסאות, שהתנהל מהראיות שהיו לנו רחוק מאוד בלשון עדינה מאידך שמצופה ממנכ"ל
- 10 התקשורת להתנהל, וההתנהלות הזו הולידה חשדות בעיני טוהר המידות, אני מצטערת, אני טיפה
- 11 מתרגשת. זה באמת נושא שלקח לי, כן חשבתי על אם להגיד את המשפט הזה כי זה משפט שקשה
- 12 לי לומר אותו, אבל לאור ההתנהלות של מר פילבר בחקירה רציתי כן לשים משהו על השולחן
- 13 שהוא לא קל לשמיעה על מנת שאולי זה מה שיגרום לו כן לשנות את גירסתו עד אז ולספר את
- 14 הסיפור.
- 15 ש. תיקון קטן. זה אחרי שלושה ימים בחקירה, לא חמישה. זה היום השלישי.
- 16 ת. אני חושבת ב-17, לא? היה 12, 13, אני חושבת שזה היום האחרון.
- 17 **עו"ד אסף עיסוק:** זה היום הרביעי.
- 18 ש. עו"ד אסף עיסוק אומר ביום הרביעי לחקירה. ובאמת, נתתי לך סולם, חצי דרך עשית, לא עד
- 19 הסוף, אבל מה שאת אומרת זה שכל כך חרה לך ההתנהגות שלו, אנחנו כמובן לא מסכימים
- 20 לתיאור שלך, אבל אמרנו שכבר לגופו אנחנו לא מתווכחים עכשיו. אבל כל כך חרה לך התיאור
- 21 שלו מתוך אותה נאמנות מוסדית שלך שאת שמה לו דבר שהוא קדוש ואישי על השולחן כדי לזעזע
- 22 אותו. "יש לי חברים שמסרו את החיים שלהם בשביל המדינה וככה אתה מתנהל?"



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אז אני אומרת שוב, זה משפט שנאמר על מנת לזעזע אותו במשפט הזה שאולי ישנה את גרסאותיו
2 שנמסרו עד אותה את ויספר את האמת בחקירה.

3 ש. כבודכם, ניסיתי. ניסיתי. תודה רבה.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה רבה. רק הערה לכם לגבי המוצגים שלא יהיה בלגן.

5 בשניים האחרונים יש טעות בסימונים שלכם, לכן אני אומרת. זה 3202 ו-3203. שימו לב.

7 **ע"ת 35 גב' פולינה גובזמן קריב, משיבה לשאלות עו"ד בעז בן צור בחקירה נגדית:**

8 ש. צהריים טובים. אנחנו נעבור איתך על מספר נושאים שלא נחקרו על ידי חברי. בסדר? ונתחיל

9 בסוגיה שקוראים לה אישורי היועץ המשפטי לממשלה, שבעצם זה חוק יסוד. אוקיי? את יודעת

10 על מה אני מדבר.

11 ת. על זה שניתן אישור יועץ משפטי לפתיחה בחקירה.

12 ש. נכון. כשאתם חקרתם בתיק בזק יס ברשות ניירות ערד, לא היה לך ולאף חוקר, ככל שידוע לך,

13 איזה שהוא אישור לקיים חקירה בנוגע לראש הממשלה נתניהו.

14 ת. במהלך התקופה של חקירת בזק לא היה. עד כמה שידוע לי.

15 ש. עד כמה שידוע לך. ואת יודעת שחקירה שנוגעת לראש ממשלה, ותיכף נראה מה זה נוגעת לראש

16 ממשלה, מחייבת אישור מראש של היועץ המשפטי לממשלה?

17 ת. אני, שוב, אני סומכת עליך, אני יודעת שניתן אישור לפתיחה,

18 ש. לא, לא זו השאלה שלי.

19 ת. כן. אני לא מתעסקת, אז אני אגיד ככה, אני לא מתעסקת ביום יום מכח התפקיד שלי בחקירות

20 ש-,

21 **כב' השופט משה בר עם:** הוא שאל אם את יודעת. זו לא הייתה השאלה.

22 ת. אני לא יודעת אם, אני היום יודעת. אבל זו לא איזו שהיא ידיעה שבאתי איתה מהבית.

23 ש. זו לא ידיעה שבאת מהבית,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז ידעת?

ת. אני יודעת שאז קיבלנו אישור כדי לחקור אבל לא עסקתי אף פעם, הפעם הראשונה שקיבלתי אם
אני לא טועה, אישור של יועץ משפטי לחקירה, היה בתיק בהקשר של פילבר כשיצאנו לחקור.
ש. אנחנו נגיע למה שאת באופן קונקרטי, וגם בחקירה שלך, אנחנו לא נכסה את מכלול הנושא כי
מכלול הנושא נוגע לעדים נוספים. בסדר? אני אתעסק במקטע שלך. אבל אני כרגע בפריביו. אבל
אני רק רוצה להבין, כי בשלב מסוים את נחשפת שחקירה שנוגעת לראש ממשלה,

עו"ד יהודית תירוש: חקירה פלילית נגד ראש ממשלה, כך אומר החוק.

ש. אני אראה אחרי זה בדיוק את ההיבטים, את החוק ואת הפסיקה ומעורבים ובדיקה, יכול להיות
שגם צריך ל... את הפרקליטות מה ... הכללים האלה. אם את מנסה לסייג את זה.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר.

ש. בשלב מסוים, תאשר לי, שנחשפת לעובדה שחקירה, אני אומר חקירה שנוגעת ואחרי זה ארחיב
טיפה לגבי מה זה נוגעת, לראש ממשלה, טעונה אישור מראש של היועץ המשפטי לממשלה?
ת. אני יודעת שאחרי שהגיע אילן ישועה והועלתה השאלה האם לפתוח בחקירה, הדבר הזה הובא
לידיעתו של היועץ המשפטי לממשלה.

ש. הובא לידיעתו. טוב. לאט לאט.

ת. אני לא עסקתי בשום שלב בקבלת האישורים.

ש. אני מבין שלא, אני לא חושב שאת גורם שעוסק בקבלת האישור. אין לי טענה כזו כלפיך. אני
תיכף אראה לך מה ניתן, מה לא ניתן, ומה את עשית. בסדר. זה בצד העובדתי. אבל אני רק רוצה
להבין איזו שהיא מסגרת. בסדר? כי מסגרת היא חשובה. את גם עורכת דין בהשכלתך, נכון?

ת. בהשכלתי, אבל הייתי חוקרת כל חיי.

ש. בסדר גמור. אז בואי נעשה את זה מאוד פשוט. האם את יודעת שההוראה הזו קבועה בחוק יסוד?

ת. אני,

ש. כן או לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, לא זכרתי, לא ידעתי את זה באותו,
- 2 ש. טוב. האם את יודעת, או ההבנה שלך כרגע, כרגע את לא עורכת דין,
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** השאלות הן על מצב ידיעתה בתקופה הרלוונטית?
- 4 ש. ברור.
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני אומר 'יודעת' התכוון ל'ידעת'.
- 6 ש. ידעה. בהחלט. עכשיו, בשונה מהשאלה הקודמת, או לא בשונה. אז וגם היום, את מבינה שלפתיחה
- 7 בחקירה פלילית אני אומר, בנוגע לראש ממשלה, יש השלכות משטריות.
- 8 **כב' השופט עודד שחם:** מאיפה המילה 'בנוגע' אגב?
- 9 ש. אני אראה לאדוני. מיד אני אגיע. אדוני אני אראה מיד את הפסיקה. זה בדיקה, זה מעורבים.
- 10 אדוני, זה,
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** המילה בחוק היא 'נגד'.
- 12 ש. המילה 'נגד', פסיקה מתפרשת של מעורבים של בדיקה מקדימה, לכן אמרתי,
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר. מר בן צור. בסדר.
- 14 ש. זה לא בן צור אומר, זה בית המשפט העליון קובע.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** ... פסיקה של עליון בדברים.
- 16 ש. נכון. את מבינה, הבנת ומבינה שלפתיחה בחקירה, עכשיו כרגע, נגד ראש ממשלה, יש השלכות
- 17 משטריות? נדמה לי שרואים אותם היום. את מבינה את זה באופן כללי?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. כן. יופי. ולכן,
- 20 ת. עלולות להיות השלכות. שוב.
- 21 ש. ברור שעלולות להיות השלכות. ולכן, זה הרציונל, שהמחוקק בחוק יסוד קבע שהגורם שיכול
- 22 לאשר מראש פתיחה בחקירה שכזו הוא הגורם העליון באינסטנציה, הלא הוא היועץ המשפטי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לממשלה. זו הסיבה. בשל ההשלכות. כי לא יכול להיות שרשות ניירות ערך, פרקליטות מחוז,
2 נמרצים ככל שיהיו, יקיימו חקירה פלילית על דעת עצמם. נכון?
- 3 ת. קטונתי. זה נקבע בחוק יסוד.
4 ש. את מבינה את זה? את מסכימה איתי?
- 5 ת. אין לי פה מה להסכים. יש פה חוק יסוד, זה קבוע, אני כחוקרת לא עסקתי בזה בשום צורה שהיא.
6 ש. טוב. עכשיו, זה בקשר להערה של כב' השופט שחם, גם מעורבים נוספים נכללים בגדר העניין.
7 מפנה לבג"צ 4267/17 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה. ושם, אני רק אומר
8 כדי שבכל אופן התמונה תהיה נהירה, העמדה של היועץ המשפטי לממשלה שמצאה גם אחיזה
9 בתוך פסק הדין, שגם חקירה של מעורבים נוספים, לשיטת שני הצדדים, העותרים והיועץ
10 המשפטי לממשלה, מחייבת אף היא את אישורו של משיב 1, ולו באופן עקיף משום מעורבותו
11 ואחריותו לחקירת הפרשה כולה. לכן זה מעורבים נוספים. ו-2. גם לגבי בדיקה מקדימה ההנחיות,
12 האם את יודעת, כרגע שאלה עובדתית, שבדיקה מקדימה טעונה גם היא אישור של היועץ המשפטי
13 לממשלה?
- 14 ת. אני לא יודעת אם ידעתי את זה, מעולם לא התעסקתי בזה, זה מעולם לא היו החלטות שהתקברו
15 לדרג שלי בכלל.
- 16 ש. טוב. אז אני אגיש רק את ההנחיות של היועץ המשפטי לממשלה בעניין בדיקה מקדימה. הלכה
17 נעזוב כרגע.
- 18 **כב' השופט משה בר עם:** אני מבין שמבחינתך שקיבלת הנחייה מהממונים, לפתוח בחקירה,
19 זה סיפק אותך. זאת אומרת,
20 ת. כמובן. זה בדיוק מה שאני אומרת. אין לי, אני מקבלת אישור שאפשר לחקור, אני חוקרת. בזה
21 מתמצה התפקיד שלי.
- 22 ש. אגב, נוהל אח"מ, זה בדיקה מקדימה, רק למען הסדר הטוב כבודם, שיהיה ברקורד.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לסמן את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן אם אפשר כבודם.
- 2 מוגש ומסומן נ/3204
- 3 מוגש ומסומן נ/3205.
- 4 ש. לגבי הבדיקה המקדימה כבודכם רק אפשר לעיין בסעיף 5. לא נרחיב פה. ולגבי, האם מוכר לך
- 5 כרגע נוהל חקירת אישי ציבור של אגף חקירות ומודיעין של משטרת ישראל?
- 6 ת. של משטרת ישראל.
- 7 ש. כן.
- 8 ת. של משטרת ישראל.
- 9 ש. היה לכם צח"מ, לכן אני שאלתי. לגבי ראש,
- 10 ת. היה לנו צח"מ אחרי שוב, נאמר לי שיש צח"מ, נאמר לי שיש אישור ואני התחלתי לחקור.
- 11 ש. תיכף נראה מי אמר מתי נאמר מה נאמר איך נאמר. בסדר? אלה השאלות. אגב כבודם, רק בנוהל
- 12 אח"מ אני מפנה לסעיף 4. א. שגם זה חוזר. 4. א. 3. עכשיו, בואי נדבר קצת על 'שמעתי שיש אישור'.
- 13 בסדר? כרגע בצד שלך. מתי שמעת לראשונה שיש אישור של היועץ המשפטי לממשלה בנוגע
- 14 לחקירת חשדות שקשורים בראש הממשלה נתניהו?
- 15 ת. אני לא זוכרת מתי שמעתי. אני יודעת שניתן אישור כזה. זה מה שנאמר לי, אני לא זוכרת מתי.
- 16 ש. מי הביא לידיעתך לכששמעת, שיש אישור?
- 17 ת. נאמר שיש צח"מ, זה נאמר על ידי ראש מחלקת החקירות ציפי גז.
- 18 ש. אז ציפי גז, שהיא ראש מחלקת החקירות ברשות ניירות ערך, היא מודיעה לך או לכם, תגידי לי
- 19 באיזה פורום זה נאמר. בואי קצת,
- 20 ת. אני לא זוכרת את הפורום, אבל אין לי ספק שכשהוקם צח"מ, נאמר שיש אישור, אני לא זוכרת
- 21 באיזה פורום.
- 22 ש. זה משהו מאוד חשוב.
- 23 ת. זה משהו מאוד חשוב שאותי זה לא עניין. לא עניין אותי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. צח"מ מוקם מתי? בואי נמקם את זה בזמן.
- 2 ת. אני לא זוכרת.
- 3 ש. סדר גודל? תזכרי, חקירת רשות ניירות ערך, את זוכרת מתי בוצע בוק יס, פרשה 3,
- 4 ת. כן כמובן.
- 5 ש. אוקיי. אז בואי תנסי למקם אותנו מתי מוקם הצח"מ. תנסי למקם אותנו.
- 6 ת. שוב, אילן ישועה הגיע בסוף דצמבר. אבל אני מניחה שיש,
- 7 ש. אני שואל אותך כרגע.
- 8 עו"ד ז'ק חן: מה יש?
- 9 ש. מה יש?
- 10 ת. אמור להיות אישור על צח"מ.
- 11 עו"ד ז'ק חן: אין לנו.
- 12 ש. אין לנו אישור על צח"מ. יש אישור על צח"מ בכתב?
- 13 ת. אני לא יודעת,
- 14 ש. לא, אמרת. אוקיי. אז אני מבקש ככה, את ראית אישור כזה מן הסתם, כי אחרת,
- 15 ת. אני לא יודעת אם ראיתי. שוב, כי זה לא, אני לא נמצאת במקום הזה. יש לי ממונים שאומרים
- 16 'מוקם צח"מ, לכי תתחילי להיערך', אני הולכת להתחיל להיערך לחקירה.
- 17 ש. טוב. אני מבקש מבית המשפט להורות לעדה לבדוק את האישור של הקמת הצח"מ. חשוב לנו
- 18 לראות את האישור הזה. זה סוגיה פה. אני מניח שזה אצלה או בידי חבריי.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם הוא בידיה.
- 20 ש. אם הוא בידיה או בידי התביעה. אצלנו הוא לא קיים ובבית המשפט הוא לא קיים. לכן אפשר
- 21 שיבדקו את זה, תבדקי את.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנסי לבדוק.
- 23 ת. אני אבדוק אם יש לנו מסמכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר גמור.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרת שאת לא זוכרת אם ראית אז תנסי לבדוק.
- 3 ת. אבל שוב, אני לא ראיתי, זה לא משהו שאני מתעסקת בו. המטרה שלי ברגע שאני מקבלת הוראה
- 4 שצריך להתחיל לחקור, אני מתחילה לחקור.
- 5 ש. תראי, אין לי כרגע טענה לגבייך. יש לי חקירה לא קצרה שמנביעה הרבה מאוד טענות לגבי פעולות
- 6 חקירה שביצעת ולא ביצעת. זה כל דבר במועדו. In due time. כרגע אני מברר איתך סוגיה
- 7 עובדתית. אני לא חושב שאת היית מעורבת בקבלת או אי קבלת אישור היועץ המשפטי לממשלה,
- 8 אין לי טענה כזאת כלפיך. בסדר? יש לי טענה קשה כלפי גורמים אחרים מעלייך, ואנחנו לכן
- 9 רוצים לברר איתך את העובדות. אוקיי? אז אמרנו כך שאת זוכרת ששמעת בשלב מסוים, אם אני
- 10 מבין נכון כנראה בסמוך להקמתו של הצח"מ, אם לא אז תדייקי אותי,
- 11 ת. אני לא זוכרת. אני יודעת,
- 12 ש. מהגברת ציפי גז, שהיא היועצת המשפטית,
- 13 ת. לא. היא הייתה ראש מחלקת חקירות.
- 14 ש. ראש מחלקת חקירות דאז ברשות ניירות ערך.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. נכון. ולכן זו סוגיה,
- 17 ת. ... רק ממנה. אבל שוב, זה משהו שנודע לי. אני לא יודעת ספציפית ממי, המנהלים שלי באותו
- 18 העת היה ראש הצוות יריב עמיעד, מעליו היה חן נהורן, היה את ערן שחם שביט כיועץ משפטי,
- 19 היה את ציפי גז כראש מחלקת חקירות מודיעין ובקרה.
- 20 **כב' השופט משה בר עם:** שאלה מקדימה אולי, את ידעת בזמן הרלוונטי שנדרש אישור של
- 21 היועץ המשפטי לממשלה או גם את זה לא ידעת?
- 22 ת. אני חושבת שזה משהו, זה מראש כל הנושא עלה, היועץ המשפטי לממשלה. כלומר היה לי ברור
- 23 שזה משהו שיתחיל אחרי שהוא ייתן אישור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** לא, אבל אם ידעת אם זה נדרש. אם הדבר הזה דרוש על פי חוק.
- 2 ת. זה היה לי כל כך ברור שזה יינתן, אני לא זוכרת אם נתתי את דעתי אם זה דרוש על פי חוק או
- 3 לא, אבל הנושא הזה עלה ליועץ המשפטי לממשלה הרבה לפני תחילת,
- 4 ש. תיכף נראה. נתחיל לראות. אמרתי, איתך, מקטע מסוים. אחרים – מקטעים נוספים. בהתחלה –
- 5 לא היה ולא נברא. בסדר? לא היה ולא נברא. בוצעה חקירה, אני אומר לך כרגע, כנגד או ביחס
- 6 לראש ממשלה בלי שיש אישור של היועץ המשפטי לממשלה. זה נתון שאני אומר לך, את ... כרגע
- 7 כי את לא יודעת את הדברים האלה. לכן אני רק אומר את זה, שתביני רגע על מה אנחנו מדברים,
- 8 ואיתך אני בודק מקטע מסוים. את אומרת בריענון שלך שאת נחשפת, אני מצטט מסעיף 5 למזכר
- 9 הריענון: "העדה מסרה שלא הייתה מעורבת בכל נושאי אישורי היועץ המשפטי לממשלה ונחשפה
- 10 לנושא מעט לפני שניתן האישור הראשון לבדוק אפשרות שהמניע לפעולותיו של פילבר נוגע
- 11 לסיקור בוואלה" וזה ממשיך, "זאת לאחר שעלה ממצאי החקירה קשר מסוים בין פילבר לוואלה.
- 12 בעקבות כך", שימי לב, "בוצעו פעולות חקירה כגון תשאול פילבר ונאשם 2" נאשם 2 זה מר
- 13 אלוביץ'. נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. אמת. אוקיי. ואחרי זה "בהמשך ניתן אישור היועץ המשפטי לבצע שלוש חקירות נוספות" שלוש
- 16 חקירות של עדים בקשר למניע הנבדק.
- 17 ת. חשבתי שאני נשאלת ביחס לפתיחה בחקירה של 4000. אכן ניתנו אישורים גם לחקירות של סוף
- 18 אוקטובר וגם לשלוש החקירות. זה משהו שקיבלתי כהנחיה, שיש, ניתן גם אישור לחקירה של,
- 19 בפרשה 3, כלומר לאורך כל הזמן התקבלו אישורים כדי לבצע את החקירות.
- 20 ש. לאט לאט. עכשיו ככה, אני רוצה להבין, זה נושא שאת באת ולספר עליו ביוזמתו לתביעה הכללית
- 21 במסגרת הריענון או שמא זה נושא שעלה והיה דו שיח משותף ביניכם עד שהגעתם לגרסה
- 22 שמופיעה בסעיף 5?
- 23 ת. לא היה דו שיח בנוגע לגרסה, אני מניחה שנשאלתי מה אני יודעת וזה מה שמסרתי בהקשר לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, כי אני רואה שיש לך גם פה מועדים, יש פה ב-20 בדצמבר את מספרת שזמנו שלושה עדים
לחקירה, אגב הדיון בסוגיה,
ת. כי הוצגו לי המזכרים של הזימונים לצורך של אילן ישועה.
ש. אוקיי. אז הוצגו לך. זאת אומרת יש דו שיח משותף. רק כדי שנבין. זה לא היגד שאת באה ואומרת
'תשמעו, אני רוצה להוסיף על הדברים ולספר לכם מה אני מבינה בסוגיית אישור היועץ המשפטי
לממשלה' ונותנת תיאור. פה יש עבודה משותפת, שלך ושל התביעה הכללית, מציגים לך מסמכים
ואז מצוטט, מופיע לנו סעיף 5. נכון או לא?
ת. לא.
ש. אז מה?
ת. אני נשאלתי בנוגע לאישורי יועץ בקשר למניע פילבר, סיפרתי את מה שאני יודעת. סיפרתי שנשלחו
שלושה זימונים בעקבות האישור הזה ושלושת המזכרים האלה הוצגו אבל אני את כל זה סיפרתי.
ש. מה שאת אומרת לנו, רק כדי להבין, גם חשוב לי קצת להבין טיפה את האמינות לטעמי. זה נושא
שאת באה ומספרת אותו בעצמך ודנה וכותבת? או שזה נושא שנדון בינך לבין הפרקליטות?
ת. אמרתי שוב, אני נשאלתי,
כב' השופט משה בר עם: היא נשאלה.
ת. אמרתי שאני נשאלתי על הנושא וסיפרתי את מה שאני זוכרת.
ש. סיפרת. אוקיי. כי בדרך כלל כותבים 'לשאלתנו'. יש מקומות שזה מתחיל ב'לשאלתנו', אפשר
לראות, כי יש איזו הבחנה. הנה, פה 'לשאלתנו' 'לשאלתנו', ויש מקומות שזה כאילו יוזמה פרטית
שלך, אבל בואי, מה לנו לעסוק בקטנות כרגע. בסדר?
עו"ד יהודית תירוש: שום דבר לא יוזמה פרטית. בריענון זיכרון שואלים שאלות וניתנות
תשובות. נו באמת.
ש. כמה זמן היה הריענון שלך?
ת. לדעתי שעתיים וחצי, שלוש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. וכמה זמן קראת חומרים?
- 2 ת. אני קראתי חומרים, היה לי כמה שבועות, בתוכם התמקדתי שבוע או אולי שבוע וקצת לקרוא
- 3 את החומרים, ניסיתי למצוא זמן פנוי של ימים שלמים, כדי לקרוא את החומרים.
- 4 ש. טוב. בואי נתקדם בעובדות. קחי נתון, היועץ המשפטי לממשלה במזכר שהוא הגיש כאן לבית
- 5 המשפט, בניסיון לעקוף החלטה שייתן את האישורים, הוא כתב מזכר, אחרי זה בית המשפט,
- 6 ההחלטה הייתה לתת את האישורים בפורמט הקיים, אז הוא נתן, במזכר הראשון שהוא כתב
- 7 לשיטתו, האישור המוקדם ביותר שניתן, שתיכף נעמוד עליו, ניתן ב-2 באוקטובר 2017. נתון. תיכף
- 8 נראה מה ניתן ב-2 באוקטובר 2017. אנחנו נעשה את הכרונולוגיה ומה עשית את. בסדר? ידוע לך?
- 9 ת. שוב, לקראת החקירה של מניע פילבר ב-24 לאוקטובר, כמו שמסרתי, עודכנתי שיש אישור של
- 10 היועץ המשפטי לממשלה.
- 11 ש. אוקיי. זו הגברת גז? מאיפה עודכנת?
- 12 ת. אני לא זוכרת מאיפה.
- 13 **כב' השופט משה בר עם:** ... הממונים,
- 14 ת. כן. היה לי ראש צוות שהתעסק בזה. עודכנתי על ידי הממונים שלי. מי ספציפית אמר לי, אני לא
- 15 זוכרת.
- 16 **כב' השופט משה בר עם:** לא ראית איזה שהוא מכתב או באיזה שהוא פורמט אחר או משהו?
- 17 ת. ייתכן שגם היה מכתב מהפרקליטות שניתן אישור כזה. מייל מהפרקליטות שניתן אישור כזה.
- 18 ש. מייל? אז אני מבקש את רשות בית המשפט שהעדה תבדוק, כי זה מייל מהפרקליטות אליה,
- 19 ת. לא, הוא לא אלי אגב.
- 20 ש. אבל ראית אותו.
- 21 ת. לא, הוא לא הועבר אלי. אבל יכול להיות שאני גם טועה בהקשר הזה.
- 22 ש. לא הבנתי. לא לברוח.
- 23 ת. אני לא מנסה לברוח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תראי, אני אגיד לך מה חשוב במשפט עם עדים. עדים מספרים לפעמים על מסמכים ואז אומרים
2 להם 'תביאו את המסמכים', ואז הם מוצאים את המסמכים ורואים כמה זה חשוב. את אומרת
3 שאת חושבת שראית מייל,
4 ת. יכול להיות שראית.
5 ש. אז אני מבקש ממך שתעבירי באמצעות התביעה, כי את עדיין במחלקת חקירות, אפילו את כרגע
6 ראש מחלקת חקירות,
7 ת. יחידת חקירות.
8 ש. יחידת חקירות. אלף סליחות מראש המחלקה. אז אני מבקש שתעבירי את המייל לתביעה שתעביר
9 אותו אלינו. כך אני מבקש מבית המשפט.
10 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו מתנגדים, בטח א-פריורי ככה, אין בעיה שהעדה תבדוק אם יש לה
11 מיילים, תעביר אותם אלינו ואז נדון בזה. אנחנו לא סבורים שא-פריורי צריך לתת.
12 **כב' השופט משה בר עם:** זו הבקשה.
13 ש. זו הבקשה.
14 **כב' השופט משה בר עם:** לא, אני אומר לגבירתי,
15 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, חברי אמר 'תעבירי לתביעה והתביעה תעביר אלינו'.
16 ש. אז תודיעו מה יש ואז נדון בזה. בסדר? בוא נתקדם.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את תזכרי מה לחפש?
18 ת. זהו, אני בדיוק,
19 ש. זיכרון ארגוני. שני מסמכים. נשלח מייל לחברתי. בסדר? אוקיי. טוב. אז נזכור, כרגע אנחנו
20 אוחזים בלוח הזמנים. תיכף נראה מה היה ב-2 באוקטובר, אני אומר לך שזה ה-, נקרא לזה
21 הצעטליה הראשון של היועץ המשפטי לממשלה. ואז אני אראה מה עשיתם. בסדר? אתחיל במה
22 עשיתם. קבלי נתון, ב-23 וב-24 באוקטובר, כשלושה שבועות לאחר הצעטליה, את יודעת שפילבר
23 נחקר בנושא וואלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נחקר.
- 2 ש. בין היתר בנושא וואלה.
- 3 ת. בין היתר גם בנושא וואלה.
- 4 ש. אוקיי. את חקרת אותו.
- 5 ת. אני וגם יריב עמיעד.
- 6 ש. אוקיי. וחלק מנושא החקירה היה נושא וואלה, ראש הממשלה, נכון? דיברתם על זה איתו. דנתם
- 7 איתו.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. יפה. במקביל,
- 10 ת. אגב הנושא לא היה ראש ממשלה. הנושא היה הקשר שלו מול וואלה.
- 11 ש. כן. והאפשרות שראש הממשלה דיבר איתו על אתר וואלה ועל מה הוא עשה באתר וואלה.
- 12 ת. לא, השאלות נגעו לדברים מאוד ספציפיים שאותרו בתכתובות של פילבר, החקירה הייתה מאוד
- 13 ממוקדת לקשר שלו לוואלה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שלו זה של פילבר?
- 15 ת. של פילבר, לוואלה. כן.
- 16 ש. דיברתם איתו בחקירה הזו על ראש הממשלה?
- 17 ת. אני אשמח לראות, כל מה שדיברנו איתו נמצא בפרוטוקול.
- 18 ש. נכון. אז אני אומר לך שמכיוון שכל מה שנמצא, נמצא בפרוטוקול, ראש הממשלה, וואלה,
- 19 ההנחיה, עלה. בסדר? עלה כבר ב-23 באוקטובר. זה אחד. דבר שני, את יודעת, וזה חשוב לעניינינו,
- 20 שבמקביל באותו יום נחקרים בחדרים הסמוכים גם שאול אלוביץ', אלי קמיר ואור אלוביץ'?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. נכון. ואני מניח שאת יודעת שמר שאול אלוביץ' ב-23 באוקטובר נחקר ארוכות על עניינים
- 23 שמצויים היום במה שקרוי תיק 4000. בנושא כתב האישום כאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני יודעת ששאל אלוביץ' נחקר גם הוא בקשר גם לאותה חוברת, גם לעניינים של וואלה, גם
2 לאותם המסרונים שהוא קיבל מפילבר, מעבר לזה אני לא יודעת על מה הייתה החקירה, לא אני
3 חקרתי.
- 4 ש. אז אני רק אפנה כבודם, כי זה מופיע. כבודם, אני אפנה, חקירה 23 באוקטובר 2017, קובץ 3755
5 בעמוד 6, בעמוד 27, ועוד ועוד ועוד. בנושא וואלה, נתניהו, זה מה שישנו שם.
- 6 **כב' השופט משה בר עם:** חקירה של מר אלוביץ'?
- 7 ש. אלוביץ'. כן. בעמוד 42, מובאות שלמות. טוב. עכשיו מה אנחנו רואים? רואים אישור, מיד נסתכל
8 עליו, 2 באוקטובר, ורואים חקירות של לפחות ארבעה: פילבר, שאול אלוביץ', אור אלוביץ' ואלי
9 קמיר. בסדר? ב-23 באוקטובר. נתון. נכון?
- 10 ת. היו חקירות השלמה של פרשיה 3 ב-23 בנובמבר, בין היתר גם,
11 **כב' השופט משה בר עם:** נובמבר או אוקטובר?
- 12 ת. אוקטובר. סליחה. אוקטובר.
- 13 ש. בין היתר,
- 14 ת. בין היתר גם נבחנו אותם נושאים, נושא המינוי של יואב גולן, נושא החוברת, זה נושאים שנבחנו
15 במסגרת החקירות האלה, מול אותם האנשים שהיה צריך לבדוק את זה מולם.
- 16 ש. וואלה, סיקור, נתניהו, גם הנושאים האלה נשאלים ונענים. נכון?
- 17 ת. אני לא זוכרת את זה. כל מה שמופיע בפרוטוקול מופיע, אני לא זוכרת את זה.
- 18 ש. כן. מופיע. אוקיי. אפשר לראות, אפשר לא לראות, מה שרוצים. בעניין הזה, שואלים את אלוביץ'
19 על שר התקשורת ו'הוא יכעס על הכתבות, או לא יכעס על הכתבות' ועוד ועוד. אבל חבל על
20 הזמן, זה נמצא. הלאה. ב-3 בדצמבר, תזכרי, היינו ב-2 באוקטובר, אני קורא לזה צעטליה, 23
21 באוקטובר – חקירות של ארבעה, בין היתר וואלה, ראש ממשלה. תאשרי לי שב-, אני מניח לך
22 שב-3 בדצמבר 2017 יש חדירה לטלפון של מר פילבר לצורך מעבר על ההתכתבויות שלו עם היועץ
23 המדיני של ראש הממשלה, יונתן שכטר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לסמן?

2 מוגש ומסומן נ/3206.

3 ש. לפניך?

4 ת. כן.

5 ש. אוקיי. והנה הכותרת של הברקוד. מיד אני אציג לך. זה על המסך, אם תסתכלי. מי שמפיקה זו

6 גבירתי, נכון?

7 ת. נכון.

8 ש. פ"ג זו?

9 ת. אני.

10 ש. הגברת. אוקיי. פ"ג 2.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה המשך או אחר?

12 מוגש ומסומן נ/3207

13 ש. זה ב-3 בדצמבר. ב-13 וב-14 יש חדירה נוספת למכשיר של פילבר לצורך מעבר על תכתובות עם

14 מר ניר חפץ. הנה אנחנו נציג אותם, וגם על המסך, את יכולה להסתכל. ומי מפיק?

15 מוגש ומסומן נ/3208

16 ש. מי מפיק את ההתכתבויות הללו?

17 ת. אני מפיקה אותן, חלק יכול להיות שרק סימנתי, חלק אני מפיקה, אבל פ"ג זו אני.

18 ש. אוקיי. אז ראינו מה הפעולות שנעשות באוקטובר ובדצמבר, עכשיו אמרתי לך שהאישור, ניתן

19 משהו, לקרוא לזה אישור זה סוגיה, ב-2 בחודש אוקטובר. עכשיו בואי נקריין לך את מה שהועבר

20 לנו, להלן: האישור. אולי נגיש את זה.

21 מוגש ומסומן נ/3209



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו אם נביט, מבעד להשחרות אנחנו לא יכולים להביט, אבל במה שלא הושחר, מה שיש לנו
2 הוא, נניח שנקרא לזה אישור, יש מקום לחקירת פילבר עצמו בנושא מניעיו להיטיב עם בזק.
3 רואה?
4 ת. רואה.
5 ש. יופי. עכשיו בואי נבין. ראינו שחקרתם את פילבר, בסדר. הותר, נניח שהותר פה. חקרתם את שאול
6 במקביל, חקרתם את אור אלוביץ' במקביל, חקרתם את אלי קמיר במקביל, וכאן כתוב במה
7 שקרוי 'אישור', ש"יש מקום לחקור את פילבר עצמו" ועכשיו,
8 **כב' השופט משה בר עם** : האישור הזה של פרקליט המדינה שקיבל את האישור, של היועץ
9 המשפטי?
10 ש. כן. הנה, זה,
11 **כב' השופט משה בר עם** : על פי המתווה.
12 ש. על פי המתווה. היועץ המשפטי ב-2 באוקטובר,
13 **כב' השופט משה בר עם** : זה ה-2 באוקטובר?
14 ש. כן. בדיוק. כן. אישר לפעול בדיוק על פי המתווה. זה מה שישנו. בדיוק. עכשיו,
15 **כב' השופט משה בר עם** : לכן האישור זה החלק העליון.
16 ש. האישור זה החלק העליון ותוכנו,
17 **כב' השופט משה בר עם** : תוכנו זה מהחלק,
18 ש. לא יודע איך לקרוא לזה,
19 **כב' השופט משה בר עם** : זה התוכן.
20 ש. זה מה שיש. תוכנו הוא,
21 **עו"ד יהודית תירוש** : זה הצהרה של היועץ.
22 ש. ההצהרה של היועץ, היועץ הצהיר שזה האישור המוקדם ביותר שניתן,
23 **עו"ד יהודית תירוש** : לחקור עדים. זה מה שהוא כתב בהצהרה שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. זה היה הקושי. כי אמרו לכם, קבעו, לא אמרו לכם. אמרו זה נשמע נורא. בית המשפט קבע 'נא להעביר את האישורים בפורמט שניתן'. התחכמתם והגשתם מזכר של היועץ המשפטי לממשלה, בניגוד להחלטה, שמספרים סיפורים. ואז בית המשפט קבע פעם נוספת 'נא להעביר לפי הפורמט הקיים' ואז העברתם מה שהעברתם ולגבי המזכר, מכיוון שהוא הפך את עצמו לעד, אז אני מניח שהוא יעיד פה אחרי זה. הלאה.

עו"ד יהודית תירוש : בסדר. להגיד 'מספרים סיפורים' על מזכר של היועץ המשפטי לממשלה בעיני זה לא ראוי.

ש. זה מה שאני אומר. כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : המזכר סומן?

עו"ד יהודית תירוש : הוא הוגש לבית המשפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הוא סומן באיזה שהוא אופן?

עו"ד יהודית תירוש : 5 לינואר חברי אומר לי. 2021. הוא לא סומן כ-,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : לא סומן.

ש. היועץ התנדב להגיש אחרי ההחלטה, להגיש את המסמכים בפורמט הקיים, קיבלנו מזכר ואז בית המשפט שנה ואמר 'נא בפורמט הקיים' ואז הבנו למה הגשתם מזכר. עכשיו אנחנו חוזרים לפורמט הקיים, זה מה שיש. מאשרים – 27 בספטמבר, 2 באוקטובר, מתווה. המתווה הוא לחקירת פילבר עצמו. שאלה ראשונה – המונח "עצמו" מילוני, מה את חושבת שהוא?

ת. אני אענה ככה, עשינו פעולות חקירה בתיק הזה בהקשר של חקירת מניע פילבר, אני עשיתי, על פי הנחיות שקיבלתי מהממונים עלי. אני לא יכולה לפרש, אני גם לא מוצאת את זה לנכון, היו מקבלי החלטות אשר היו, הבהירו לנו את גבולות הגזרה שלנו, את מי מותר לחקור, באיזה מתווה מותר לחקור אותם, וזה מה שעשיתי. אני לא יכולה לפרש מעבר לזה.

ש. עכשיו, אגב, אני

כב' השופט משה בר עם : ...לחקור. זה מה שאומר מר בן צור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. אבל אני ממש לא הכתובת.
- 2 ש. את לא הכתובת, אנחנו צריכים רק לברר מה שניתן מול מה שנעשה, כשאת בעושים. בסדר? ואין
- 3 לי טרזניה, אני כבר אומר, אני לא חושב שעל דעת עצמך הלכת וזימנת את שאול אלוביץ' ואת אור
- 4 אלוביץ' ועשית הפקות. זה לא המקרה. הממונים עלייך יהיו אשר יהיו, הם אלה שהחליטו לפעול
- 5 בניגוד למה שקיבלו מהיועץ המשפטי לממשלה. לא את. עכשיו אנחנו רק רוצים לבדוק איתך.
- 6 כשכתוב "פילבר עצמו" אני אומר לך שמילוני, עצמו זה הוא ולא אחר. ולכן כשכתוב כאן 'פילבר
- 7 עצמו' זה פילבר בלבד. נקודה. יש לך תיאוריה אחרת או שחבל על הדיון בכלל? כי זה עברית
- 8 ברורה?
- 9 ש. שוב, אין לי מה להגיד על זה, הממונים עלי קיבלו את האישורים, נתנו לנו את ההוראות. אני
- 10 חושבת שהם יוכלו לענות בעד עצמם.
- 11 ש. מצוין. עכשיו בואי אני אראה לך יותר מזה. בוא נראה מתי לראשונה התיר היועץ המשפטי לחקור
- 12 את שאול אלוביץ'. נזכור שהוא נחקר בחודש אוקטובר. אני אראה לך ואני אשאל אותך מה ידוע
- 13 לך על כך בתור מי שחקרה אותו בתיק 4000. בוא נגיש, אני מפנה, נקרא לזה האישור הבא. כבודם,
- 14 כך הוא נראה לצערי.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 17 בינואר 2018?
- 16 ש. זה 17 בינואר 2018. זה מה שקיבלנו.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם רוצים שאני אסמן?
- 18 ש. כן. בהחלט.
- 19 **מוגש ומסומן נ/3210.**
- 20 ש. אז אני מניח, בואי תסתכלי קיבלנו את ההמון שחור, שחור, שחור, שחור, את רואה? אבל בואי
- 21 נראה מה שיש. זה כנראה מה שהם החליטו שמתאים וזה מה שאפשר להציג. תזכרי על מה אנחנו
- 22 מדברים, 17 בינואר 2018. את רואה?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יופי. עכשיו בואי נסתכל מבינות ההשחרה, נקרא לזה כך, "מבקשים מהיועץ להרחיב את החקירה
לשוחד גם לבני הזוג אלוביץ' וגם שיבוש" ואיריס בפנים, אין ספק, אז צריך לנסח הזהרות, כמובן.
"י.מ" זה היועץ. את רואה?
ת. אני רואה.
ש. יפה. אז עכשיו, אני רק רוצה להבין ממך, פשוט. את חיית תחת הרושם שאת חוקרת את פילבר
ונחקרים בחדרים הסמוכים אלוביץ', קמיר ואור, ומופקים חומרי חקירה, אחרי 2 באוקטובר אבל
הרבה לפני 17 בינואר 2018, כשיש אישור לחקור את שאול אלוביץ', של היועץ המשפטי לממשלה.
ת. האישור פה לחקירה הוא של,
ש. לא, לא צריך להסתכל על התביעה.
ת. לא, היא פשוט קמה.
ש. אה, היא קמה. לא, אין שום ערך להסתכל במובן זה,
ת. לא, אבל היא קמה. אני עוד הבאתי שעון כי אתמול מאוד הטריד אותך שכשאתי מסתכלת, אז
היום אני ממש הבאתי שעון ואני משתדלת לא להסתכל לכיוון, פשוט ראיתי,
עו"ד ז'ק חן: אבל השעון למעלה, לא למטה.
ת. בגלל זה היום אני כבר, כמו ששמתם לב,
ש. וגם שמת את השעון על יד ימין, ואת מסתכלת על הצד של התביעה, אבל בסדר.
ת. לא, אני תמיד שמה את השעון על צד ימין.
ש. לא, אנחנו מבחינים בפרטים לפעמים.
ת. תמיד אני שמה את השעון על יד ימין. אבל פשוט ראיתי את,
ש. טוב, בואי נתקדם גברת קריב. אני אומר לך, את חיית תחת הרושם, זה מה שהציגו לך, שיש אישור
של היועץ המשפטי לחקור את שאול אלוביץ' במועד שהוא נחקר. נכון?
ת. היה אישור,
כב' השופט משה בר עם: מה נאמר לך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. שוב, היה אישור לבצע את החקירות. האם היה צריך לקבל אישור לחקירות של שאול? אני לא
2 יודעת. כלומר עד אותה עת. אני באמת לא יודעת, לא עסקתי בזה, מבחינתי ברגע שאמרו לי 'זה
3 הנושאים שאפשר לשאול את שאול אלוביץ', את אור אלוביץ', את אלי קמיר', זה אומר שאפשר
4 לשאול אותם.

5 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, אחרי שחברי שאל,
6 ש. עוד לא סיימתי את הנושא.

7 **עו"ד יהודית תירוש:** לא סיימת, אבל אתה מניח בפניה שני דברים שונים.
8 ש. אני מניח בפניה. נכון. אני מניח בפניה מה שיש לנו.

9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה לבקש להתייחס. אני רוצה שהעדה תצא. אני לא רוצה להגיד את
10 זה בפני העדה
11 (העדה יוצאת מהאולם)

12 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה מניח בפניה אישור של היועץ לחקור את מר שאול אלוביץ' ואיריס
13 אלוביץ' בעבירות שוחד ושיבוש, בחקירה מאוקטובר הוא לא נחקר בחשד לשוחד ושיבוש. אז
14 לכן זה איזה שהוא פער שחברי מניח בפני העדה כאילו כבר באוקטובר פעלו שלא בהתאם לאישור
15 הזה, כשהוא לא נחקר אז, מר שאול אלוביץ', ובטח לא איריס אלוביץ', לא בשוחד ולא בשיבוש,
16 אלא נחקר על המניעים שקשורים לבזק וואלה.

17 ש. אני מודה לחברתי על ההבהרה. ההבהרה היא חשובה. שאול אלוביץ' בחודש אוקטובר נחקר על
18 יחסיו עם ראש הממשלה. אפרופו וואלה, אפרופו סיקור. וללא אזהרה. וזה חקירה כנגד,

19 **כב' השופט משה בר עם:** עו"ד בן צור, אבל אם העדה עכשיו שלא כאן ... לומר את זה מעידה
20 קודם שהיא קיבלה הנחיה מהממונים. נקודה.

21 ש. מסכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר עם:** אז למה הכניסה ל-, היא לא מכירה את ... היא לא אמרה שהיא
- 2 פעלה על פי האישורים הללו שצריך לבקש את עמדתה. היא קיבלה הנחיה מהממונים. הממונה
- 3 שאומר לפקוד 'תפעל' הוא פועל.
- 4 ש. אדוני, אמרתי שאין לי שום טרזניה. כל מה שאני רוצה לברר עם העדה ולהניח את המסגרת
- 5 ולהראות מה ניתן, נקרא לזה אישור, ומה היא עשתה, ואגב גם מה היא אומרת במזכר שלה,
- 6 שבעקבות ה-, שהיא נחשפה לאישור מעט לפני ובעקבות כך בוצעו פעולות חקירה כגון תשאול
- 7 פילבר ונאשם 2. כלומר יש לנו פה, היא כבר אומרת 'כן היה אישור ובעקבותיו בוצעו פעולות
- 8 חקירה כגון תשאול פילבר, זה בסדר, ונאשם 2'. היא אומרת 'הנה היה, וזה בסדר', אני מראה לה
- 9 שלא היה ולא נברא.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אני מבינה אותה נכון היא לא אומרת שהיא ראתה
- 11 אישור אלא שהיא שמעה מהממונים מה אפשר לחקור.
- 12 ש. נכון. המסמכים,
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל המסמכים האלה לכאורה היא לא ראתה אותם.
- 14 ש. אני חי מפיה במזכר. היא אומרת הנושא הזה, 'שמעתי גם בחקירה בראשית, שמעתי על נושא
- 15 שצריך בשלב מסוים אישור של היועץ המשפטי לממשלה, אני מבינה שניתן האישור של היועץ
- 16 המשפטי לממשלה, כך אמרו לי גם הממונים'. במזכר הרעיון היא גם אומרת באופן קונקרטי
- 17 ש'ניתן אישור ראשון' שהיא נחשפה אליו מעט לפני, ואז מה בוצע בעקבותיו. בעקבות האישור
- 18 הראשון, כולל אלוביץ'. עכשיו אני חושב שהנחתי מה ניתן, מה נעשה, ואני יכול להתקדם. בסדר
- 19 גמור.
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** מצוין. כי השאלה מה אפשר לקבל באמצעות העדה הזו.
- 21 ש. הפעולות שנעשו.
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר. אז לכאורה זה מוצה.
- 23 ש. נכון. וגם אני רוצה, קיבלנו עוד דבר, שהיא הבינה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הפעולות שנעשו מתועדות, לא? אדוני מדבר על פעולות

2 חקירה?

3 ש. כן. פעולות חקירה. אני גם רוצה להגיד עוד דבר אחד.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני מניח לוח זמנים שכולו מתועד?

5 ש. נכון. ואנחנו כמובן נראה, ברור, אנחנו גם רואים את לוחות הזמנים המתועדים,

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם זה העדה או פשוט להגיד,

7 ש. אני אומר לכבודכם ככה, קודם כל זה מקטע מסוים מתוך הסיפור של הפרת חוק היסוד. זה מקטע

8 אחד שאני חוקר. יש עוד היבטים לא עם העדה הזו. זה נתון מספר אחד. כולל מה נעשה עוד לפני

9 כן. אבל זה לא עם העדה הזו. 2. חשוב להבין שהתודעה של העדה, וזה מה שהיא מעידה כאן, היא

10 שיש אישור.

11 **כב' השופט משה בר עם:** אבל היא העידה כך.

12 ש. נכון. יש אישור. עכשיו אנחנו מראים רק שהתודעה הזו, לא אשתמש בביטוי חריף, היא נקרא לזה

13 תודעה לא נכונה בעקבות מה שהממונים עליה אמרו לה.

14 **כב' השופט עודד שחם:** יש טעם בהצגת דברים לעדה ככל שעדה יכולה לתרום.

15 ש. נכון.

16 **כב' השופט עודד שחם:** אז משעה שהוסכם שתרומתה מוצתה,

17 ש. נכון. אני אמרתי שתרומתה מוצתה. נכון. פשוט חברתי קמה ואמרה שלא הבנו,

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אפשר להכניס את העדה.

19 (העדה נכנסת לאולם)

20 ש. אנחנו מודים לך על המקטע המסוים שהתייחסת אליו. ועכשיו עוד נקודה אחת קטנה. את יודעת

21 מה גדר הסמכות של רשות לניירות ערך מבחינת חקירות, נכון?

22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אוקיי. זה כתוב, זה סעיף 56 כמדומני לחוק, הרעיון המרכזי הוא שאתם חוקרים עבירות ניירות
ערך ועבירות נלוות. נגיד את זה בצורה הזו.

ת. בקשר ל-.

ש. בקשר ל- נכון?

ת. נכון. ואנחנו יכולים גם לקבל אישורים לחקור.

ש. יופי. עכשיו, את זוכרת שאת מפיקה שורה של כתבות מיוני, בחודשים יוני 2018 אוגוסט 2018
ביניהם, את מפיקה שורה של כתבות שעוסקות בחוק ישראל היום ושקשורות בתיק 2000.

ת. זה הורדתי, הוצאתי, הדפסתי מהאינטרנט.

ש. כן, הבנתי. אני אראה לך דוגמה מטבלת חומר החקירה.

מוגש ומסומן נ/3211

ש. עכשיו, זו ההפקה שלך. נכון?

ת. נכון.

ש. אוקיי. וזה נוגע לחוק ישראל היום.

ת. אגב, אני רק אגיד, אני סימנתי אותם. כלומר ייתכן שגם אנשים אחרים איתרו אותם, אני סימנתי
אותם.

ש. ברשות ניירות ערך.

ת. ברשות ניירות ערך.

ש. אוקיי. ועכשיו שאלה פשוטה. את יודעת שמבחינה מנהלית, זה לא אליך, שיש לרשות סמכות
שמגודרת בחוק. נכון? היא לא יכולה לפעול מחוץ לגדרי סמכותה. א' ב'.

ת. התיק הזה היה במסגרת צח"מ. אני,

ש. זה היה צח"מ 4000.

ת. נכון.

ש. אוקיי. אנחנו כרגע ב-2000.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. 2000?
- 2 ש. 2000.
- 3 ת. אה, לא סליחה, אז אני אסביר בקשר למה הופקו הכתבות אם זה בסדר.
- 4 ש. בבקשה.
- 5 ת. הכתבות האלה הופקו בקשר לחקירה שהייתה קשורה לניר חפץ ל-time line שנעשה. זו הסיבה
- 6 שהכתבות האלה הופקו. זה לא הופק בקשר לאיזו שהיא חקירה אחרת.
- 7 ש. מה הקשר בין חוק ישראל היום שאנחנו יודעים שעומד בתוך תיק 2000, כי זו הסוגיה שעמדה שם
- 8 בין היתר על הפרק, לבין החקירה של ניר חפץ?
- 9 ת. אז ניר חפץ,
- 10 ש. שאנחנו נמצאים, גם אני אזכיר לך, שזה מופק ביוני עד אוגוסט 2018.
- 11 ת. הם סומנו בתאריכים שונים, אבל לקראת החקירה של ניר חפץ כשעלה הנושא הזה שייתכן שה-
- 12 time line של תחילת המפגשים עם שאול הולך לספטמבר, על מנת ליצור, הוא דיבר בחקירה מתי
- 13 הממשלה הייתה עתידה ליפול, כלומר חיפשנו אינדיקציות בקשר למה שהוא אמר, איזה שהן
- 14 אינדיקציות אובייקטיביות שיש, שקשורות למתי הממשלה עומדת ליפול, למתי הביקור ביפן
- 15 ודברים כאלה. זה היה ההקשר של הכתבות. אני לא נגעתי בחקירת תיק 2000 בשום צורה שהיא.
- 16 ש. עכשיו רק שאלה אחת, אגב, את זוכרת מתי חקירת ההשלמה של מר חפץ הייתה?
- 17 ת. ביולי.
- 18 ש. ולמה גבירתי ממשיכה להפיק באוגוסט?
- 19 ת. הם לא דווקא הופקו, אני מניחה שהם סומנו באותה תקופה על מנת שיהיו בתיק החקירה.
- 20 ש. כבודם, אני הגעתי לאיזו שהיא נקודה, אם אפשר לעצור כאן. תודה רבה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה רבה.
- 22 **- הדיון הסתיים -**
- 23 הוקלד על ידי דקל חמד

